

LA URGENCIA DE LA LECTURA PERDIDA

NIVEL 1

Apuntes vagamente filosóficos para

PAMI Brothers & PAMI Sisters

Nietas y Nietos invitados a leer...

otras prepagas y obras sociales no abstenerse

Un ensayo de

Rodolfo Estevez Fajardo

Estos apuntes, desordenados si los hay, responden a mi necesidad de expresar, esta vez por escrito lo apuntado en clases, lo leído y las más absolutas y limitadas reflexiones de mi interior.

La mayor parte de ellas posiblemente inconducentes.

Para que no sea un texto tan rígido e inentendible como propone mi caótica manera de pensar, ordenar y escribir, contiene también algo de humor ya que también él forma parte del Arte, de la Estética, de la Ética y de los temas que vuelco aquí.

Algo así como que todo está formado por la misma esencia.

¡Ánimo! Si no lo lees no pasa nada; nada nuevo habrá en la lectura perdida para ti y si lo lees espero te sea útil. ¿las dudas? Me preguntas, vía WhatsApp o via telegram +5493548466401 o me escribes al mail rodolfoestevezfajardo@gmail.com estaré para dialogar contigo. Feliz de hacerlo ya que eso constituye no solo el pensamiento filosófico sino también el pensamiento humano y por supuesto la ampliación de estos escritos con el aporte de cada quien..

Gracias especiales por el tiempo y por el bagaje de conocimientos compartidos a quienes han sido mis profes: Maximiliano Chirino, Hernan García Romanutti, Clara Iribarne y Micaela Anzoátegui.

De aquí en adelante, mis “pensamientos propios” (es que no hay otro pensamiento que los propios), esos que vienen del interior del ser, valga la redundancia, están, como corresponde, en letra más pequeña;

Para comenzar, repasemos unas frases que han impactado en mí:

“Sin moral cívica las comunidades perecen; sin moralidad personal su supervivencia no tiene valor.” Bertrand Russell

“El verbo leer, como el verbo amar y el verbo soñar, no soporta el modo imperativo”

Jorge Luis Borges

“Esos son mis principios y si no te gustan... bueno, tengo otros. Groucho Marx

Comienzo con un poema de cuyo autor no pude conocer el nombre. Fue publicado en una fantástica e irrepetible revista llamada La Hipotenusa que circuló a partir de 1967 editada por Elvio Botana.

En él se mezclan los tiempos, los roles, las diferencias, la estética, la violencia, el absurdo y el humor.

(Dios Salve al autor)

Hace un año en Marienbad, una olímpica milonga

reunió a la mersa mistonga con la mejor sociedad.

Por rara casualidad, Esa vez se dieron cita,

los bacanes de más guita, la aristocracia más posta

y la barra de langostas, el Turco y el Milonguita.

En la orquesta que se había formado para esa brega

cantaba Palito Ortega y Strauss se la dirigía.

Yo caí, con un gomía diplomado ´e patotero

que se sumó al entrevero en busca de una mulata

y encontró a la china ingrata milongueando con Rainiero.

La melange era completa cuando en lo mejor del baile,

salió a milonguear un fraile con “la parda Morisqueta”.

la negra frunció la jeta ante un pisotón del cura,

¡no va la loca y lo amura!

Y él perdiendo la cabeza le dio un piñón de locura

La Filosofía ¿Seguirá siendo una lectura del sentido oculto que esconde lo aparente?

Como acercamiento a una respuesta vamos con: **La Ética y los escrúpulos.**

A más ética debería subir el nivel de escrúpulos solo que en épocas posmodernas,, en épocas de sociedades líquidas, en épocas de filosofías y sociologías de islas, tanto las ultra derechas mundiales como el capitalismo financiero exacerbado global ha ayudado a bajar el nivel de escrúpulos convirtiendo a sus seguidores en inescrupulosos que creen vivir una vida buena cuando lo que se logra con ello es impedir que las mayorías vivan una vida humana.

Hans Georg Gadamer (Alemania 1900 2002):

Para Gadamer la razón es real e histórica, está dada no de manera espontánea, sino que aparece “siempre referida a lo dado en lo cual se ejerce”, todo individuo se desenvuelve dentro de la historia a la cual pertenece y de la cual no puede escapar debido a las relaciones de configuración de su ser en función a ella.

¿De qué está hecha nuestra actualidad?

Una de las respuestas posibles apuntan al “conflicto de las interpretaciones”

Así se llama el libro de **Paul Ricoeur** (Francia 1913 2005)

Todo conflicto es una situación en la cual dos o más personas con intereses distintos entran en confrontación, oposición o emprenden acciones mutuamente antagonistas, con el objetivo de dañar, eliminar a la parte rival o arrebatarle poder de algún tipo en favor de la propia persona o grupo.

(Ya revisaremos más adelante unos diálogos de Borges)

No obstante debemos reconocer que el conflicto suele también acarrear beneficios comunes como el fortalecimiento de la identidad, la generación de cambios al estimularse el pensamiento creativo,etc.

Son importantes también las posibilidades que nos abre el conflicto para que podamos mejorar las relaciones encontrando soluciones que sean mutuamente satisfactorias. Siempre en el marco de un diálogo razonado y no violento

Estos emergentes positivos del conflicto, generalmente lo son en las fases de construcción de negociación y no en los períodos álgidos de la confrontación.

Ricoeur no se centra exclusivamente en las implicancias positivas del conflicto , sin embargo sugiere, sin afirmarlo, que puede conducir a resultados valiosos.

Otras de las cuestiones posibles sobre de que está hecha nuestra actualidad puede que sea el antropocentrismo.

Es un fenómeno histórico y cultural. Es una doctrina filosófica que dota de especial protagonismo al ser humano, ubicándolo en el centro del universo, de forma que todo lo demás queda supeditado a las necesidades y los intereses de la humanidad.

Recordemos que durante la edad Media la idea era Teocéntrica:

Dios en el centro del Universo.

Aristóteles, Tomás de Aquino, Friedrich Nietzsche y Kant son algunos filósofos que se han relacionado con el antropocentrismo

No podemos dejar de destacar como una de las cuestiones que afectan la actualidad el aporte de **Marx** vigente con modificaciones después de la experiencia de los socialismos reales.

Pese a la debacle de la Unión Soviética que cambió el panorama mundial generando la globalización capitalista el aporte de Marx sigue vigente en la actualidad a través de la crítica al capitalismo, como ejemplo, en la preocupación por el cambio climático y en la interpretación de los ciclos económicos. Esta vigencia se vivifica tanto por la concentración de la riqueza como por la actual crítica que Marx sigue efectuando desde sus escritos en los cuales es un crítico consistente y antiguo de los monetaristas modernos.

La obra de Marx es importante aun para la controversia entre monetaristas y keynesianos de hoy.

Nietzsche concebía la vida como un proceso incesante de transformación, en el que la voluntad de poder es la fuerza que lo impulsa. Para él, la vida y la muerte son parte de un continuo y la idea de trascendencia desvaloriza la vida.

(ya volveremos a ti Friedrich Wilhelm. Es una amenaza)

No todos estamos en los mismos estadios, (No me refiero a los estadios deportivos sino a los que antes llamábamos estadios con acento en la i aunque sin tilde)

Cada quien tiene sus propios procesos vitales urgentes. Esto mismo vale también para las diversas sociedades y diversas culturas.

Y hablando de realidades... me pregunto, de esta realidad, ¿Qué puedo conocer?

(Pregúntate a ti que puedes conocer)

Esta pregunta se aborda en la obra de **Kant** (Prusia 1724 1804) “Crítica de la razón pura”, en esa obra se analizan los límites y posibilidades del conocimiento humano.

Asique, de leer a Kant, parece que hay cosas que puedo conocer y cosas que no.

Esto, a su vez, se divide en lo que no puedo conocer por limitaciones propias de mis sentidos y aquello que intentan que no conozca y me es escondido, ocultado.

Casi, diría lo que no debo conocer Hay cosas que simplemente no las vemos no por el ensañamiento de alguien contra nosotros sino simplemente por que está escondido, está muy lejos o es muy pequeño... o simplemente está oscuro.

¿Qué debo hacer? (Pregúntatelo también a ti misma o a ti mismo)

Esta pregunta Kant la aborda en el libro “la moral”, y se considera la pregunta más vigente, aún tres siglos después de haber sido escrito..

¿Qué me cabe esperar si hago lo que debo hacer? (¿Y tú qué esperas?)

Esta pregunta se aborda en el libro la religión. Aquí, como vemos, hay mucho para profundizar...

Kant consideraba que la esperanza humana se puede contemplar en el tiempo y fuera del tiempo. En el tiempo, la esperanza se concreta en el desarrollo de la libertad humana. Fuera del tiempo, la esperanza se abre a la posibilidad de un bien supremo logrado únicamente en la eternidad.

Kant afirmaba que la moral conduce necesariamente a la religión. Consideraba que el hombre no tiene capacidad suficiente para realizar en el mundo la felicidad en concordancia con la dignidad de ser feliz.

¿Qué es el hombre?"

(Y que es la mujer o mejor aún que es el género humano). En la época de Kant hombre significaba mujer y hombre o ¿solo hombre y a la mujer no se la tenía en cuenta?

Esta pregunta se aborda en la “antropología Kantiana.”

La antropología pragmática trata sobre el tema de la acción humana, de su fragilidad y de la libertad. ¿Dónde reside tu fragilidad? ¿y tu libertad?

Kant afirma: “La sensibilidad que entra en la facultad de conocer (la facultad de las representaciones en la intuición) encierra dos partes: el sentido y la facultad de la imaginación”

Kant utiliza el término «antropología» para referirse al estudio de los seres humanos, no se refería a ellos en su diversidad social y cultural, tal como se define

en la antropología moderna. Más bien, Kant se centraba en la capacidad humana de autoconciencia.

Si nos metemos a desarrollar nuestro sentido de autoconciencia personal no salimos más así que a seguir con Kant

Kant consideraba que el deber es la base de la virtud de toda acción.

(La verdad es que aún no sé si decir consideraba en pasado o considera en presente, ya que nos habla hoy)

Para encontrar el principio objetivo y universal del obrar, el ser humano debe hacer coincidir la máxima de cualquier acción con la ley práctica.

Una de las fórmulas más conocidas de Kant es el imperativo categórico:

“Actúa de tal manera que trates a la humanidad siempre como un fin y nunca sólo como un medio”.

Este principio se conoce como el de la dignidad humana.

Otras ideas de Kant que revolucionaron la filosofía moderna son: Fenómeno y Noúmeno. Kant, (Immanuel para los amigos) define a este último como, “la cosa en sí”, es decir, aquello que existe independientemente de la experiencia y del conocimiento humano.

Es un objeto de conocimiento racional puro, opuesto al fenómeno, que es objeto del conocimiento sensible.

Se caracteriza por ser incognoscible e inabordable para el ser humano.

Siempre es una realidad hipotética.

La intuición sensible no puede reconocerla, sino que quien reconoce es la intuición intelectual. (¿compartiremos varones y mujeres la intuición o será verdad que es típicamente femenina?)

A su vez es el concepto que limita con la validez objetiva del conocimiento sensible.

Es también un concepto problemático ya que no puede conocerse su realidad objetiva.

El noúmeno y el fenómeno son conceptos opuestos entre sí.

El fenómeno es todo lo que podemos conocer por la experiencia, mientras que el noúmeno, como vimos, es aquello que está más allá de esa experiencia.

Trescientos años después de Kant la aceptación o no de la existencia del noumeno dividió y sigue dividiendo a la filosofía post kantiana.

Los Idealistas alemanes, criticaron a Kant por considerar que el noumeno es incognoscible, aunque ellos postularon que es posible acceder a lo absoluto o noumenal. (¿quien los entiende?)

Dicen ellos: El hombre tiene intuición de lo absoluto.

Hegel (Alemania 1770 a 1831) y algunos otros consideraron que es posible acceder al noumeno porque hablar de él ya implica que estamos de algún modo en contacto con él.

No lo sé: Yo puedo hablar de Borges y ¿eso significa estar en contacto con él?

Kant buscó enseñar al ser humano a pensar por sí mismo y a rechazar los dogmas.

(No te dejes engañar con las penurias de hoy para lograr bienestares futuros)

La ética del deber se basa en la razón y en la idea de que debemos actuar por respeto a la ley moral.

Algunos libros recomendados:

La Ética del Deber y la Razón, La Estética Trascendental, La Paz Perpetua.

<https://politicaprosa.com/es/las-preguntas-de-kant/>

... ..

‘Sapere aude’ «Atrévete a pensar por tí mismo»

Es el lema de la Ilustración, de la que Kant es el representante indiscutible.

Me viene a la cabeza y no sé por qué, nuestro querido **Heráclito** quién dice que nadie se baña dos veces en el mismo río, sugiriendo no sólo que el agua del río fluye, sino que las personas también se modifican de un momento a otro. En este sentido, nadie se encuentra dos veces a la misma persona, porque cuando se vuelven a encontrar, ni uno ni otro son los mismos.

En estos tiempos se ha puesto de moda la Ética estoica, la atanasia del deseo, o sea que el deseo no puede morir o nunca muere.

A medida que avanzamos en la edad cronológica y sus consecuencias, la atanasia del deseo se mantiene o crece y las posibilidades de concreción de esos mismos deseos disminuyen o desaparecen proporcionalmente.

Recomiendo acomodar los deseos a la nueva realidad física, La mente es plástica y la gravedad inclaudicable.

Mejor que viralizar la frase “ Quiero, Puedo y Me Lo Merezco” mejor piensa, ¿Puedo? entonces quiero.

Un nada que ver: Una prima de mi abuela se llamaba Atanasia. El nombre se lo habría puesto su padre quien siendo gallego nombró a sus hijos varones con los nombres de Calícrates y Antístenes

Veamos entonces: El estoicismo y el epicureísmo

Dos doctrinas filosóficas que se centran en el bien y en cómo alcanzarlo.

El estoicismo se basa en la virtud, mientras que el epicureísmo se basa en el placer

Vivir con virtud según los estoicos

Distinguir entre lo bueno, lo malo y lo indiferente. Aprender a amar el destino.

-. ¿Los estoicos creen en el destino?

-.Si, Rodolfo, creen en el destino como una fuerza que gobierna el universo, a la que no podemos controlar.

-. ¡gracias!

Sin embargo, sí podemos controlar cómo respondemos a los eventos que nos suceden.

¿Quién dijo que somos lo que hemos hecho con lo que han hecho con nosotros?

Más precisamente la frase dice: “Somos lo que hacemos con lo que hicieron de nosotros” y es una frase de **Jean-Paul Sartre**. (Francia 1905 1980)

Esta frase nos recuerda que nuestras acciones futuras están relacionadas con nuestro pasado y también nos anima a tomar el control de nuestras vidas, eligiendo cómo responder a las circunstancias.

Asumirnos libres para hacerlo implica dejar de excusarnos en lo que hicieron con nosotros nuestros padres, la escuela, el sistema, la política, la religión, el estado y otros centros de poder.

Sartre nos plantea la cuestión de qué hacemos con eso que hicieron de nosotros y también con todo lo que nos han ordenado ser y hacer.

Regresemos a los estoicos que están de moda y dejemos lo que debemos ser para otro momento.

Una cuestión típicamente estoica es cuestionar y debatir las opiniones antes de asumirlas.

Creo que debemos centrarnos en el presente y en nuestras acciones y pensamientos buscando eliminar las emociones negativas, como el miedo y el odio, para desarrollar las positivas, el amor y la alegría.

Los estoicos buscan mantenerse imperturbables, sin deseos ni temores, lo que denominan **ataraxia**.

(Ej.: No desear el hombre de la prójima)

Estar en ataraxia significa estar en un estado de calma, tranquilidad, imperturbabilidad o serenidad.

(No cuenten conmigo para esto, al menos por ahora no puedo ataraxiarme)

La proposición más básica del epicureísmo sostiene que el placer es el principio y el fin de una vida feliz. Es el objetivo principal de la vida y la base de toda elección y rechazo.

El placer es un principio y fin o lo sentís o no lo sentís, no tiene término medio.

(o sea no se puede estar medio placentero)

Hablando de placeres, los hay Corporales y Mentales. Entre los primeros están las sensaciones placenteras o la libertad del dolor, como comer o estar bien.

En cambio, los placeres mentales son aquellos que requieren un proceso y estado mental, como la alegría, la ataraxia y la aponía.

Hay sociedades, o épocas en ellas en las que los placeres suelen estar prohibidos; recordemos la frase "lo que no está prohibido es obligatorio". Prohibirle el placer a los otros y otras es el placer más grande de dictadores y censores.

Si quieres ser o compartir el pensamiento de los epicúreos, para no meter la pata, debes saber diferenciar entre los placeres que no causan problemas para los demás y los que sí lo hacen.

¡Ojo! Si eres epicúreo quizás debes saber que no conviene perseguir todos los placeres, ya que algunos implican un dolor posterior mayor.

Igual no es que hay que evitar todos los dolores, ya que algunos traerán un gran placer al superarlos.

(tendrás que descubrirlo para ser un epicúreo. Como un surfista del: ¿qué debo hacer en este caso?)

Quedó, un par de párrafos atrás, contar que es la nombrada **aponía**: Ausencia de dolor y el máximo placer corporal.

Pienso que la Aponía dura poco cada vez que te la encuentras o te la rebuscas, aunque se pueden repetir, como en un tenedor libre. (Podrían llamarlos restaurantes aponicos)

Al principio mencionamos la Ética.... Y ¿qué hay de la estética?

Hay fenómenos estéticos políticos que explican los quiebres del arte.

La estética y la política se imbrican en el arte y esta relación ha sido fundamental en el siglo XX.

El arte puede ser una forma de autorrealización y compromiso político.

A través del arte crítico se deconstruyen jerarquías y se crean escenas de disenso, que alteran las maneras de ver, sentir y decir.

La estética puede ser vista y efectivamente SER un instrumento de poder para resistir a la política inhumana y colaborar al establecimiento de valores emancipados. ¿Te animas a pensar ejemplos de hoy?

La tecnología ha modificado y lo hace cada vez más aceleradamente, la experiencia y la realidad, lo que ha hecho, como dijimos, que la estética y la política sean fundamentales en los sucesos del siglo XX.

Aquí también podés pensar estéticas del siglo pasado y estéticas de este siglo.

En la sociedad el arte es capaz de provocar cambios sociales y políticos, desempeñando el papel estelar en la forma en la que las personas pensamos, sentimos y nos relacionamos entre nosotros.

El arte puede ser una forma de vida autónoma y un proceso de autorrealización.

Personalmente pienso (no hay otro modo de pensar que no sea el personal) que, aunque, no logre mostrar arte alguno (que no sea el de escribir, me dice el inconsciente) es un camino tan apto y cierto como el científico para modelar el mundo que nos rodea)

Mira que linda definición: **La estética en el arte es el estudio de la esencia y sustancia de las cosas hermosas.**

El arte como lenguaje, la estética como vehículo para compartir el conocimiento de los sentimientos, los proyectos y los valores.

Hablando de estéticas del siglo XX todos tenemos en mente estéticas como las de los años locos (década de 1920) La estética del Nazismo y la estética del Fascismo Italiano con sus símbolos, sus estandartes sus uniformes sus desfiles, sus saludos (y eso sin hablar de sus formas de actuar). Entonces y a propósito de la Alemania de la preguerra

Aparecen algunos conceptos que nos acercarán a esa época, por ejemplo la lucha con el desconocimiento del pueblo alemán.

El mal ha emergido y los hombres y las mujeres se han tornado superfluos.

Esta es una frase de la filósofa alemana **Hannah Arendt**. (Prusia Oriental 1906 New York 1975)

Arendt utilizó el concepto de “mal radical” para referirse a la intención de los regímenes totalitarios de eliminar la humanidad de las personas.

cosificarlas

Arendt reflexionó sobre el totalitarismo, el holocausto y las circunstancias que pueden llevar a una persona “normal” a cometer atrocidades.

Para ella, los regímenes totalitarios anulaban la capacidad de las personas de ser espontáneas, reduciéndolas a meras reacciones ante estímulos.

Arendt también acuñó el concepto de “**banalidad del mal**” para describir cómo un sistema de poder político puede trivializar el exterminio de seres humanos.

Arendt consideraba que la condición humana no es lo mismo que la naturaleza humana.

Para ella, la vida del ser humano se caracteriza por la labor, el trabajo y la acción, que son actividades fundamentales para la vida.

La comprensión nos intenta reconciliar con el mundo.

La comprensión y la razón pueden ayudar a las personas a reconciliarse con el mundo, ya sea a nivel personal o social.

La reconciliación es un proceso que implica superar rupturas y conflictos para restablecer la confianza y la armonía.

Lo contrario a la intolerancia no es la tolerancia, es el reconocimiento.

“El yo es para el Tu el verdadero descanso de su anhelo de comunión.”

(Frase de Mariana Rodríguez Ruiz que aparece en el libro “La compasión en la vida cotidiana” de J. Nouwen)

Recomendación:

Viaje alrededor de mi cuarto de Xavier de Maistre escrito en 1794 durante un arresto domiciliario de 42 días y habla de como llevarse bien con sí mismo.

El perdón poco tiene que ver con la comprensión. Comprender a los gobiernos no implica perdonar nada. Debemos reconciliarnos para poder vivir el mundo tal como es. Yo agrego: O, hacer la revolución. (esto último ¿será así?).

La esencia del intelectual es hacerse ideas acerca de todo por lo cual cae en la trampa de sus propias ideas. Pasa siempre

Veamos un ejemplo... En Colombia se ha encontrado también que el perdón y la reconciliación son centrales en las ideas, las emociones y las prácticas de la gente sobre la paz, pues dichos mecanismos no sólo son beneficiosos para la relación víctima-victimario sino también para reconstruir la confianza y los tejidos sociales rotos. Perdonar y reconciliar no es lo mismo... para nada es lo mismo.

Las acciones totalitarias hicieron estallar nuestras tradiciones, pensamientos políticos y juicios morales.

Pensemos en el abismal fracaso de los juicios de Nuremberg.

Aunque el juicio no logró convencer a todos los alemanes de su responsabilidad en el inicio de la Segunda Guerra Mundial y el Holocausto en Europa, forjó un consenso tentativo sobre la criminalidad del gobierno de Hitler.

Agrego yo que al profundizar lo realizado en Nuremberg, Tokio y Constantinopla el fracaso es más evidente, hay muchas lecturas al respecto.

La Psicología es la ciencia que adapta la vida humana al desierto totalitario, por ello es importante sufrir menos o participando del totalitarismo o en los asuntos Psicológicos o vivir adaptados, armados de valor, activos y en acción.

La importancia de los OASIS :

El amor, la amistad, las tareas solidarias y comunitarias nos relajan y son fuente de vida que nos permite vivir en el desierto sin relacionarnos con él.

Pensemos que además del aspecto social todos tenemos desiertos interiores en los que pasamos largas temporadas.

Recomendaciones:

<https://www.youtube.com/watch?v=WDovm3A1wl4> 1 Hra 13 minutos. Que satisfacción poder ver y escuchar a Hannah Arendt. Fantástica entrevista

Hannah Arendt: Cuando ya no queda nada ¿Qué queda? Queda la lengua materna
Entrevista a Hannah Arendt realizada por Günter Gauss y emitida por la televisión de Alemania Occidental el 28 de octubre de 1964. Está subtitulada en español para poder disfrutar de este notable documento.

Recomendaciones: Capitalismo y Pulsión de Muerte de Byung Chul Han 15' en You Tube <https://www.youtube.com/watch?v= fd9o2rB2s0>

No existen hechos sin un fin.

Todo lo hecho fue pensado antes para algo. Nietzsche dice que “No hay hechos, sólo interpretaciones” en esta frase el filósofo alemán Friedrich Nietzsche cuestiona la idea de que los hechos son sucesos independientes de la interpretación humana.

(Te dije que volveríamos a por ti Nietzsche)

Veamos como la explica:

Nietzsche anota esta tesis en sus cuadernos entre finales de 1886 y principios de 1887. Su afirmación va dirigida contra el positivismo y el realismo.

Para Nietzsche, todo está en construcción y en devenir, por lo que no hay hechos objetivos y acabados.

Las interpretaciones son la puerta de entrada a una ceremonia inacabable.

Cada interpretación está conducida por los intereses, fines y objetivos de quien la elabora

Esto tiene una serie de implicancias: **Foucault** (Francia 1926 a 1984) se apoya en la tesis de Nietzsche para decir que el poder crea la verdad.

Repitamos: **“El Poder Crea la Verdad”**

Ante un hecho, cada individuo crea su propia interpretación del mismo, esto es, su propia verdad.

Las interpretaciones son la puerta de entrada a una ceremonia inacabable.

La verdad y el poder están vinculados de manera circular dice Foucault y que no pueden existir por separado.

Para Foucault, el poder produce la verdad y el discurso de la verdad debe servir para crear una política.

De todos modos, para Foucault, la verdad no puede ser analizada por una disciplina tal como la dialéctica o la semántica, simplemente porque la verdad no está en el mismo nivel que la lógica o los significados, sino que más bien se remite a un análisis de la «relación de poder

¿Qué te dice tu interior acerca de este tema?

Los juegos de verdad se definen, así como los enunciados que constituyen las reglas por las que se forma un sujeto susceptible de decir algo verdadero o falso y un objeto sobre el que puede decirse algo susceptible de ser verdadero o falso.

Foucault sostiene que las instituciones siguen reglas y procedimientos que proporcionan un conjunto particular de resultados, o lo que él llama “juegos de la verdad”. Foucault no afirma que las instituciones fabriquen la investigación.

Me pregunto ¿quién fabrica la investigación si no son las instituciones?

El padre de la imaginación sociológica, el sociólogo C. Wright Mills , fundó este campo de pensamiento a mediados del siglo XX. Su famosa frase fue:

“Ni la vida de un individuo ni la historia de una sociedad pueden comprenderse sin comprender ambas”

Digno de tenerse en cuenta.

También Ortega y Gasset (Madrid 1833 a 1955): "El hombre y su circunstancia" destaca la idea de que un individuo no puede existir separado de su entorno y las condiciones que lo rodean. Ortega sostiene que tanto la persona como su circunstancia son inseparables y que el hombre debe asumir y comprometerse con su entorno para poder desarrollar su propia identidad.

Saber de que lado del entorno te tienes que comprometer ya es otro precio

Esto si que esta bueno!!! (de lo mejor anotado del año!!!)

“La estructura del pensamiento es un conjunto de ambigüedades y contradicciones.

Cambia verdad por interpretación.”

Un Judío Ateo Sigmund Freud del siglo XX leyendo al Judío excomulgado Spinoza del Siglo XVII.

Sigmund Freud consideraba que el pensamiento es un rodeo para satisfacer deseos y que la interpretación es una manera de acceder al inconsciente.

Recomendaciones:

Eric Zadín: en YouTube UNTREF y **Álvarez Teheran.** Este filósofo entiende que la tecnología es una extensión del ser humano y recorre los cruces entre personas y máquinas.

Yo agregaría que los teléfonos móviles parecen prótesis externas de nuestro cuerpo y mente.

Jacques Derrida (Argelia 1930 Francia 2004), afirma que la naturaleza del pensamiento es inherentemente ambigua y contradictoria y que la idea de una verdad objetiva debe ser reemplazada por la noción de interpretación.

Derrida como postestructuralista y decolonial sugiere que el pensamiento, en lugar de ser una estructura lógica y coherente está compuesto por elementos que se contradicen y permiten múltiples interpretaciones como la ya explicada. En vez de buscar una verdad objetiva y definitiva, debe enfatizarse la interpretación individual y subjetiva.

Derrida sostiene que el lenguaje y el pensamiento son inherentemente ambiguos y que no existe una verdad objetiva.

Parece que la interpretación no surge de la lectura de un texto, de mirar alrededor o de la aparición de una idea, sino a través de la construcción de un significado personal que cada quien le da y que se ve enriqueciendo a través de la reflexión, el análisis y la crítica.

Mirar de esta forma la verdad invita a reflexionar sobre la forma en que enseñamos y aprendemos, promoviendo la apertura a la diversidad de interpretaciones y el pensamiento crítico. ¿Lo hacemos así?

Recomendación : Libro “el maestro Ignorante” de Jacques Ranciere Libros del Zorzal)

Viéndolo desde esta perspectiva el pensamiento crítico no pone su énfasis en la búsqueda de una respuesta, correcta, única; lo que hace es ponerse a investigar, analizar, evaluar y construir diversos argumentos desde otra perspectiva.

Aquí recordé el libro El Pensamiento lateral en acción que te enseñaba pensamiento desde otros puntos de vista (Eduard de Bono 2013)

Derrida te invita a que cuestiones siempre la idea de una verdad absoluta y que abracemos toda la complejidad y la ambigüedad propias del pensamiento humano, Tu interpretación individual es importante y el pensamiento, Tu pensamiento crítico también.

(No te expongas a que piensen por ti)

Estos individualismos de pensamiento, deconstrucción y análisis crítico se complementan con el de las demás personas. Analisemos algunas de estos posibles escenarios:

La filosofía de archipiélagos:

La teoría de los archipiélagos viene a decir que todos somos islas, llegamos solos a este mundo y nos vamos exactamente igual, pero necesitamos tener otras islas alrededor para sentirnos felices en medio de ese mar que une tanto como separa.

Las personas somos islas que llegamos solas al mundo y nos vamos solas, pero necesitamos otras islas para sentirnos felices en el mientras tanto. (Que no es otra cosa que nuestras vidas)

Esta idea se explora en la novela “La teoría de los archipiélagos” de Alice Kellen.

La novela propone que la vida puede mostrarnos un paisaje único para cada quien, y que ha encontrado parte de sí mismo en otra pequeña isla.

El pensamiento archipiélago es ante todo una actitud mental y una poética de la relación.

Es una cultura de influencias. Quienes vivimos en regiones turísticas como es mi caso, estamos acostumbrados a los turistas y a disfrutar de las improvisaciones y a sus influencias.

Recordemos que el mar, o sea el medio en el que las islas están, une tanto como separa.

La Verdad como mentira, Un arte de pensar cómo se construye el pensamiento.

Nietzsche (¡Otra vez la burra al trigo!) Pensaba que la verdad es una ilusión y que la búsqueda de la verdad es una forma de negar la vida.

Para él, el arte tiene más valor que la verdad porque afirma la vida humana.

(Lo dijimos más arriba y lo reitero porque Nietzsche es el único que me sé. ... Bueno no me lo sé tanto)

Veamos la verdad como ilusión:

Nietzsche consideraba que la verdad es una ilusión útil y necesaria para el mantenimiento de la especie.

En “Verdad y mentira en sentido extramoral”, Nietzsche afirma:

“Las verdades son ilusiones de las que se ha olvidado que lo son”.

Para Nietzsche, el lenguaje y la ciencia son mentira porque no pueden ser nada más, porque no hay acoplamiento posible entre la realidad y el lenguaje.

Repito porque esto es muy groso: **No hay acoplamiento posible entre realidad y lenguaje**

(si hay acoplamiento posible en el mantenimiento de la especie)

Ahora vamos por la mentira

Platón consideraba que la mentira verdadera es la creación de un obstáculo sin que el individuo sea consciente de ello.

Aristóteles consideraba que las mentiras son viles y reprensibles en sí mismas.

Algunos filósofos consideran que la mentira es mala por naturaleza, por ser un acto que recae sobre materia indebida.

Esto es lo que es: Mentir es "**locutio contra mentem**", es decir, expresar lo contrario de lo que se piensa. Mentir es "estar engañado en la parte más auténtica y elevada" (de uno mismo).

También es lanzar una afirmación que se cree falsa, con la intención de lograr que otro la acepte como verdadera.

La mentira puede ser un medio para lograr un fin, pero no un fin en sí misma.

La mentira piadosa o mentira blanca es una afirmación falsa dicha con intención benevolente.

Nietzsche consideraba que la mentira es necesaria porque, como ya dijimos, no hay acoplamiento posible entre la realidad y el lenguaje

Frase Mística: "La rosa es sin porqué, florece porque florece" Angeluz silesius

A mi no me queda sino celebrar que esta rosa sin porqué haya florecido. Ella no presta atención a sí misma, no se pregunta si uno la ve.

Derechos Humanos y vulnerabilidad. Feminismos Judith Butler la fuerza de la no violencia.

A propósito de **Judith Butler** (Cleveland 1956)

Preguntas a las que responde en un encuentro en la UnTref. Estos Conceptos fueron tomados de una revisión de la **Dra. María Inés La Greca** quien se desempeña como docente e investigadora en la Universidad y desde 2015, es la coordinadora de la Red Interdisciplinaria de Género (que pertenece al Centro de Estudios Avanzados de la UNTREF). Además, es directora de proyectos de investigación en estudios de Género y Teoría Feminista y especialista en la obra de Judith Butler.

Estas son algunas de las preguntas teóricas que desarrolla Judith Butler y que permitirán abordar de manera introductoria su pensamiento general.

¿Cómo pensar el género? ¿Qué es natural y qué es construcción de los cuerpos?
¿Por qué el modelo heteronormativo es dominante en nuestras sociedades? ¿Cuál

es el lugar que ocupa el discurso en todo esto? ¿Y las minorías? ¿Qué es la teoría queer?

Lo interdisciplinario del género

Judith Butler plantea que la temática del género no puede pensarse si no es en un contexto interdisciplinario:

“El estudio de género involucra la teoría académica y la investigación empírica pero también involucra políticas que afectan la vida cotidiana de todo tipo de personas”.

Ejemplificándolo, Butler sostiene que, si se estudia el trabajo de las mujeres, si se piensa acerca de la igualdad política, o se pregunta sobre la sexualidad, en ese instante también se está hablando de economía, de política, de teoría social y de psicología. Es decir, se necesitan diversas perspectivas para poder comprender la realidad histórica y política del género.

Desnaturalizar lo dado: sexo, género y heterosexualidad

El mérito del pensamiento de Butler es producir una ruptura con las categorías generales respecto de nuestras ideas del sexo y el género que son aceptadas sin un cuestionamiento crítico. Butler plantea que es necesario desnaturalizar y desesencializar ciertos conceptos que “nos vienen dados” y romper con las dicotomías en las que siempre pensamos para poder desplegar la temática del género en otras dimensiones.

Ante esto, una de las primeras críticas que va a plantear está relacionada a la teoría que sostiene que el sexo es natural, dado biológicamente, mientras que el género es construido socialmente. Ella explica que esta teoría solamente nos permite pensar dentro de la lógica del binarismo del género, es decir, que solo existen dos géneros (masculino y femenino) y que esto a su vez presupone la heterosexualidad. ¿Por qué? Porque de esta forma, la idea de un “sexo natural” que se organiza solamente en base a dos opciones opuestas y complementarias, perpetúa y sujeta el modelo heteronormativo que rige la sociedad. Este modelo impone solo dos opciones a los cuerpos: ser mujeres y hombres, comportarse femenina o masculinamente, respectivamente, y desear solo al sexo opuesto. Quienes no se conforman con este modelo se consideran “no normales” y así se perpetúa la homofobia y la transfobia en nuestra sociedad.

El cuerpo y el discurso

Para Butler, cuestionar la “naturalidad del sexo” no significa negar la materialidad del cuerpo o decir que el cuerpo no existe, sino que hay que pensar al cuerpo como un campo de relaciones dependiente e interdependiente. “Si al cuerpo se lo trata nada más como una cosa verificable, discreta, perderemos de vista las relaciones en las

cuales existe”. En este sentido, la filósofa también explica que no hay un acceso directo a la materialidad del cuerpo sino es a través del discurso, que,

Sin embargo, tampoco puede capturar al cuerpo por completo.

Butler sostiene en la conferencia “Cuerpos que todavía importan”:

“El cuerpo probablemente sea el nombre de nuestra humildad conceptual.”

Minorías, poblaciones vulneradas y movimientos sociales

Una de las razones por las que la pensadora feminista retoma el tema del cuerpo y su materialidad tiene que ver con su relación con las minorías y poblaciones vulneradas. “Las mujeres, las personas de género disidente (no binario, es decir, ni masculino ni femenino), las minorías sexuales, generalmente no son reconocidas y por ende viven en un cuerpo que tampoco lo es”.

Estas personas sufren insultos, acoso, prejuicios culturales, discriminación social y económica, patologización, entre otros tipos de violencia, y esto conduce a maneras marginadas de vivir en el mundo: “bajo las sombras, no como un sujeto social, sino como un fantasma”.

Entonces me pregunto , ¿cómo pueden ser reconocidos los cuerpos cuándo no se ajustan a la norma social de lo que deben ser?

Es acá, donde aparecen los movimientos sociales que buscan la visibilización y el empoderamiento político de las minorías.

“Hay que entender este reconocimiento como una lucha continua”.

La performatividad del género

¿A qué se refiere Butler cuando habla de género performativo?

Hablamos, caminamos, actuamos de maneras que consolidan la impresión de ser de un género u otro como si ese fuera una realidad interna, un hecho, o algo verdadero acerca de nosotros. Pero en realidad, se trata de un fenómeno producido y reproducido constantemente a través de normas que son establecidas y controladas por poderes institucionales y prácticas informales para mantenernos en un determinado lugar.

En su obra “El género en disputa”, Butler explica:

“La unidad del género es el efecto de una práctica reguladora que intenta uniformizar la identidad de género mediante una heterosexualidad obligatoria”.

Entonces, el género no es algo que se tiene o que se es, sino algo que se hace y son estas normas las que dictan el “hacer de un género”.

Por eso, “la reproducción del género siempre es una negociación con el poder”, es decir, la actuación del género que una persona deviene es el efecto de esta negociación.

Teoría Queer

La obra de Butler se considera fundante del campo disciplinar que surgió en los años noventa llamados “teoría queer”. Estos estudios parten de la consideración de que la orientación sexual y la identidad sexual o de género de las personas son el resultado de una construcción social y que, por lo tanto, no existen papeles sexuales esenciales o biológicamente inscritos en la naturaleza humana, sino formas socialmente variables de desempeñar uno o varios papeles sexuales.

La Teoría Queer rechaza la clasificación de los individuos en categorías universales como “homosexual”, “heterosexual”, “hombre” o “mujer”, sosteniendo que éstas esconden un número enorme de variaciones culturales, ninguna de las cuales sería más fundamental o natural que las otras.

La libertad política para un mundo más diverso en términos de género

“La aspiración política de este análisis se encuentra en el llamado a dejar que las vidas de las minorías de género y sexuales sean más posibles y más vivibles, que puedan moverse con libertad”. Es decir, hacer del mundo un lugar mejor, donde las personas puedan vivir con su género “asignado” o “elegido” sin discriminación, sin amenazas, sin estigma ni temor. Es una lucha por la igualdad y la libertad en pos de aliviar el sufrimiento y reconocer la diversidad corporal y cultural que existe y que afirma la complejidad humana.

Recomendación: Neoliberalismo y teoría crítica decolonialidad y feminismo

Giro e inflexión decolonial: <http://www.ramwan.net/restrepo/documentos/Inflexion.pdf>

Recomendación: Heidegger: La cosidad de las cosas 12 páginas

[https://aprendizaje.mec.edu.py/aprendizaje/system/content/0c59c97/content/Heidegger,%20Martin%20\(1889-1976\)/Heidegger,%20Martin%20-%20La%20cosa.pdf](https://aprendizaje.mec.edu.py/aprendizaje/system/content/0c59c97/content/Heidegger,%20Martin%20(1889-1976)/Heidegger,%20Martin%20-%20La%20cosa.pdf)

Maurice Blanchot: La Amistad no tiene inicio

<https://www.bloghemia.com/2019/07/sobre-la-amistad-maurice-blanchot.html>

TIEMPO

Definir es poner fines. fines son límites, los límites externos y mis límites internos

¿Tendré tiempo para escribir acerca del tiempo? voy escribiendo y el futuro va transcurriendo. ¿El fin se va acercando o se va alejando?

Le vamos a poner onda porque este tema está difícil, veremos un poquito por aquí y luego una especie de parte dos más adelante. (si me da el tiempo, no sea cosa que me pase la de Spinoza)

Les dije que sería caótico.

Los dioses griegos del tiempo Cronos y Kairós

Cronos es el tiempo lineal, que se mide con el reloj. Kairós es el momento justo, no el tiempo cuantitativo sino el tiempo cualitativo de la ocasión, la experiencia del momento oportuno.

No podemos administrar el tiempo, solo podemos administrar nuestra vida en el tiempo que se nos dá

Recomendación: Libro: Los tiempos del tiempo de Ángel garrido Maturano

<https://ganz1912.com/2024/01/19/los-tiempos-del-tiempo/>

Libro Metafísica del tiempo en la obra literaria de Borges

https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/661952/prieto_fernandez_daniel_ramon.pdf?sequence=1

Zeitgeist

Es una expresión alemana que significa "espíritu del tiempo" o "espíritu de la época". Se refiere al clima cultural e intelectual de una época determinada.

Describe las tendencias, los estados de ánimo, las actitudes y el clima cultural predominantes de una época o momento determinado.

Capta la esencia de una época específica, reflejando la mentalidad y los valores colectivos de la sociedad durante ese período.

¿Que elementos forman nuestro Zeigeist? Los Estadios de los que hablábamos en la Pag. 4?

¿Habrá otros?

Jorge Luis Borges (Buenos Aires 1899 Ginebra 1986) consideraba el tiempo como una sucesión de antes y después, lo consideraba como un problema esencial y perplejante.

Para Borges, “el tiempo es un río que nos arrastra, pero también somos el río”

En vez de pensar el tiempo, meditar el tiempo.

Las preguntas desarman las certezas y nos llevan a regiones misteriosas, insondables.

Si el tiempo es un otro, la otredad siempre excede su captación por parte de la razón.

La Hermenéutica: Su interpretación, su destreza para hacerlo es subjetividad puesta en juego desde mí mismo.

El presente es intempestivo, es tener conciencia de lo que se nos muestra y de lo que se nos esconde sobre el presente.

Giorgio Agamben (Roma 1942)

En su definición de lo contemporáneo, plantea que es una relación particular con el propio tiempo y nos dice que contemporáneo es aquel que mantiene su mirada fija en su tiempo para percibir, no sus luces, sino sus sombras. Todos los tiempos son, para quienes experimentan su contemporaneidad, oscuros.

Para saber que se oculta en lo que vemos debemos desplazarnos del mandato.

Agamben cuestiona los ordenamientos vigentes y propone una deconstrucción que busca desvelar la lógica interna de los procesos.

Aquí se me plantea el problema de cómo resolver la subjetividad u objetividad del tiempo ¿El tiempo es subjetivo u objetivo?

Paul Ricoeur en tiempo y narración:

Una de las tesis fundamentales del pensamiento del filósofo francés Paul Ricoeur es aquella que afirma que sólo a través de la narración el tiempo se convierte en tiempo humano; de la misma manera, la narración sólo recibe su significado a través del tiempo.

Recomendación:

<https://textosontologia.files.wordpress.com/2012/11/tiempo-y-narracion3b3n-i.pdf>

La subjetividad del tiempo es nuestro presente y es el presente el que se está dando en la historia de la eternidad del tiempo infinito.

Solo en la experiencia del tiempo subjetivo existe el presente el pasado y el futuro

Hay un tiempo objetivo que nos excede.

Según **Kant**: El ser humano es el que temporaliza y no hay tiempo fuera del ser humano.

Dice Kant que el tiempo es una forma subjetiva de la intuición y una condición de posibilidad de toda experiencia.

El tiempo como Subjetividad:

El tiempo es una forma del sentido interno, como dijimos, de la intuición de nosotros mismos y de nuestro estado interno.

El tiempo es una condición formal a priori de todos los fenómenos.

El tiempo no es más que una condición subjetiva de nuestra intuición humana.

El tiempo es un continuo en el que sus partes (pasado, presente y futuro) se consideran partes solo en la medida en que nos referimos a la distinción entre ellas lingüísticamente

El tiempo como un todo:

Aristóteles: El tiempo es la medida del cambio. (pasaje del ser al no ser)

¿Cómo podemos conocer entonces lo que constantemente cambia?

San Agustín: (en el capítulo XI de Confesiones) El tiempo, si nadie me pregunta que es, se lo que es. Si me preguntan no hay lenguaje que lo pueda explicar.

Paradoja de **Zenón**: Aquiles y la tortuga)

La paradoja de Zenón de Elea es bastante conocida:

Aquiles puede correr más rápido de lo que avanza la tortuga pero no puede atraparla, porque cuando llega al punto en el que ella estaba antes, ya se ha movido.

La paradoja plantea que para que un objeto en movimiento avance una determinada distancia, antes debe avanzar la mitad de ésta y antes la mitad de ésta, así hasta el infinito.

Esta paradoja parece una anticipación de la mecánica cuántica.

El pasado no es nada porque ya fue. El futuro es lo que aún no ha sido.

El presente es el encuentro del pasado y el futuro o sea el encuentro de la nada

El tiempo es un fluir infinito indisponible e inaprensible

Reiteramos: (por la dudas)

SI EL RÍO NO ES EL MISMO RÍO TAMPOCO MI YO ES EL MISMO YO

El Tiempo como Ser es tiempo cosificado El tiempo como Don es un regalo ya que el tiempo viene contigo, conmigo y con todo lo que fluye . No solo está dado, sino que también es gratis.

No sabemos de dónde viene. (al decir esto lo estamos espacializando) al decir de donde estamos indicando espacio, Si dijéramos no sabemos desde cuando viene sería otra cosa

Quizás valga la pena repetir este concepto: El tiempo es otro, la otredad y como tal, inaprensible

Unos párrafos más atrás Agamben nos habla de percibir las sombras y ahora **Derridá** nos habla de las huellas del tiempo.

Jaques Derrida

El tiempo se nos presenta como huella. Espacia el tiempo y temporaliza el espacio.

La huella es, en efecto, el origen absoluto del sentido en general; lo cual equivale a decir, una vez más, que no hay origen absoluto del sentido en general, solo su huella.

Borges y el tiempo

“me trabajó otra vez el olvido “

En esa frase vemos cómo, Borges, señala las capacidades del cerebro, la del olvido y por contraposición la de la predicción.

Más con Borges...

En su cuento “Los Teólogos” (al cual volveremos más adelante) el relato termina con esta frase:

“Más correcto es decir que en el paraíso, Aureliano supo que, para la insondable divinidad, él y Juan de Panonia (el ortodoxo y el hereje, el aborrecedor y el aborrecido, el acusador y la víctima) formaban una sola persona.”.

Este final sugiere otro tema más, el de la identidad entre los contrarios...

La fina pluma de Borges teje con maestría reflexiones filosóficas y teológicas, entre ellas, el problema de la identidad y del tiempo.

Recomendaciones: <https://www.youtube.com/watch?v=dUZJGhPqspQ> Borges en un reportaje con Antonio Carrizo

https://books.google.com.ar/books/about/En_di%C3%A1logo.html?hl=es&id=rL07ZtS2RAsC&redir_esc=y Borges conversando con Osvaldo Ferrari

Ampliaremos...

Los Registros del habla.

DIALOGOS

Texto de BORGES (De sus conversaciones con Osvaldo Ferrari)

“Con el correr de la conversación he advertido que el diálogo es un género literario, una forma indirecta de escribir. El deber de todas las cosas es ser una felicidad, si no son una felicidad son inútiles o perjudiciales. A esta altura de mi vida siento estos diálogos como una felicidad. Las polémicas son inútiles, estar de antemano de un lado o del otro es un error, sobre todo si se oye la conversación como una polémica, si se la ve como un juego en el cual alguien gana o alguien pierde. El diálogo tiene que ser una investigación y poco importa que la verdad salga de uno o de boca de otro.”

“Yo he tratado de pensar al conversar, que es indiferente que yo tenga razón o que tenga razón usted, lo importante es llegar a una conclusión y de qué boca, o de qué rostro, o desde que nombre, es lo de menos.”

dice una parte del texto de Borges como para disparar la curiosidad:

“Dos griegos están conversando: Sócrates acaso y Parménides.

Conviene que no sepamos nunca sus nombres; la historia, así, será más misteriosa y más tranquila. El tema del diálogo es abstracto. Aluden a veces a mitos, de los que ambos descreen.

Las razones que alegan pueden abundar en falacias y no dan con un fin.

No polemizan. Y no quieren persuadir ni ser persuadidos, no piensan en ganar o en perder.

Están de acuerdo en una sola cosa; saben que la discusión es el no imposible camino para llegar a una verdad. Libres del mito y de la metáfora, piensan o tratan de pensar.

No sabremos nunca sus nombres. Esta conversación de dos desconocidos en un lugar de Grecia es el hecho capital de la Historia. Han olvidado la plegaria y la magia.”

Dice Borges: **“Dialogan liberándose del Mito y la Metáfora y también de la Magia y la Plegaria”**

¿Somos capaces de dialogar liberándonos del Mito y la metáfora y de la Magia y la Plegaria?

Si pensamos bien nos daremos cuenta que hasta cuando pensamos lo hacemos a través del diálogo con nosotros mismos. Cada uno con su sí mismo.

Hay varios tipos de diálogos internos que podemos identificar: el diálogo motivacional, el instruccional, el disociativo, el social, etc.

El Motivacional nos aporta apoyo emocional en situaciones de tensión, ansiedad o tristeza

El Instruccional es un tipo de diálogo interno para el hacer, para el realizar.

El Disociativo es un tipo de diálogo interno que suele implicar que la persona se siente dividida entre diferentes pensamientos y que los diálogos mentales que tiene le suelen molestar. Está conectado con luchas y argumentos internos.

Siguen estos otros dos de los cuales prefiero investigues cuando los utilizaste en tus diálogos interiores? Te invito a buscar e investigar El Social y El Compulsivo

El diálogo interno es la conversación que una persona tiene consigo misma, ya sea mentalmente o en voz alta. Puede influir en cómo pensamos, sentimos y nos comportamos.

Importancia del diálogo interno

El diálogo interno puede tener implicaciones en nuestra autoestima o en nuestro sufrimiento emocional.

El diálogo interno influye en nuestro estado de ánimo, en nuestra actitud y nuestras acciones.

El diálogo interno nos ayuda a manejarnos en la vida.

En el mito del Génesis dice Dios hagamos al hombre a nuestra imagen (Gen 1:26) (Flor de diálogo interno)

En el campo de la psicología, han clasificado en cuatro esos diálogos internos que operan como detonantes de angustia o ansiedad. Estos son: el catastrófico, el autocrítico, el victimista y el autoexigente.

Quiero hacer notar que todos estos diálogos son posibles a través del lenguaje y que al igual que los diálogos con otras u otros no serían posibles sin el lenguaje

Sea diálogos con otras u otros o con el interior de sí mismos o si mismas recomendaría tener en cuenta que al dialogar se prescinda del Mito, la Metáfora, la Magia y la Plegaria.

Y una última cosita... ¿será interior el diálogo interior? O ¿Vendrá de fuera de nosotros mismos?

¿Se acumulara en el espacio tiempo fuera de nuestro cerebro como si fuera “en la nube” según el lenguaje actual?

Un poco de Spinoza y algo más que ver del tiempo.

Les había dicho que tendríamos una especie de parte 2 del tiempo

Spinoza y la eternidad,

No como una vida que se nos promete sino la eternidad del todo que nos contiene.

El hombre es, al mismo tiempo, eterno y efímero. Y es que la mente puede concebir las cosas como actuales de dos maneras: ya sea en relación a un cierto tiempo y un cierto lugar, ya sea “sub specie aeternitatis”

Es una expresión en latín que significa “bajo el aspecto de la eternidad” o “desde la perspectiva de lo eterno”. Baruch Spinoza la usó para referirse a un punto de vista universal y objetivo.

Entonces el ser humano puede tener en común con Dios esta eternidad.

Recordemos que Spinoza (1632 1677) como Judío creía en Dios y fue excomulgado por sus pares religiosos, luego te lo cuento...

¿Cual es la característica de un ser causa de sí?

¿Lo que subsiste después de la muerte del cuerpo y de la desaparición de la memoria es realmente eterno como lo es la sustancia, o es meramente sempiterno?

Si los modos finitos poseen realmente esta calidad, tal como la sustancia, ¿cómo se articula su existencia actual temporal con su existencia actual eterna?

Recordemos también que según Spinoza los modos finitos y la sustancia comparten la propiedad de la eternidad. Los modos son modificaciones de la sustancia y la sustancia es causa sui, es decir, su existencia misma. La sustancia es aquello que existe por sí mismo y no necesita de nada más para existir. Spinoza interpreta la definición de sustancia de Descartes de un modo estricto y concluye que Dios es la única sustancia.

Borges (siempre volver a Borges) y la eternidad:

Es un tiempo que no supone continuidad alguna. Casi que establece un contacto con la eternidad, no con la eternidad como generadora de tiempo, como podría ser la creación, sino como liberadora de él, la que no tiene fin.

Para Borges, el infinito es un concepto corruptor y desatinador de los otros, más universal y más temible que el concepto del mal

Al mismo tiempo se siente tan atraído por él que alguna vez planeó escribir su historia, en un volumen que habría sido como el paralelo de su “Historia de la eternidad”.

RECOMENDACION: La película-documental Nostalgia de la luz de Patricio Guzmán muestra un poco el trabajo de astrónomos y antropólogos con el pasado

El tiempo desde nuestra propia finitud y la complicación del entendimiento

Reflexionándome a mí mismo en mi propio dialogo interno compartido con ustedes, en otro tiempo lineal: (cuando lo lean ya lo habré reflexionado, en el pasado)

A través de **Ricoeur** me adentré, hasta allí nomás, en entender el problema de la “apropiación del texto”, es decir, de la aplicación del significado del texto a mi propia vida y la vida del lector futuro.

Si algo nos constituye acerca de quiénes somos, eso es nuestra memoria y sin embargo nada hay menos permanente que la memoria.

Con solo pensar que con un mínimo accidente cerebrovascular podemos no disponer más de ella.

Y otra vez va el cántaro al agua... Texto: “Siento la Memoria de Shakespeare” de Borges...

“A nadie le está dado abarcar en un solo instante la plenitud de su pasado. Ni a Shakespeare, que yo sepa, ni a mí, que fui su parcial heredero, nos depararon ese don”

“La memoria del hombre no es una suma; es un desorden de posibilidades indefinidas. San Agustín, si no me engaño, habla de los palacios y cavernas de la memoria. La segunda metáfora es la más justa. En esas cavernas entré.”

Tenemos en nuestra memoria más cavernas que palacios. Solo lo que soy me hará vivir.

Recordemos también la importancia de la memoria colectiva.

Además, la memoria no es necesariamente real, de eso la **Escuela de la Sospecha** nos puede hablar mucho. Veamos...

El Filósofo y Antropólogo francés **Paul Ricoeur** (1913 2005) revolucionó el método de la fenomenología hermenéutica expandiendo el estudio en el ámbito de la interpretación textual para incluir nuevos dominios como la mitología, la exégesis, el psicoanálisis, la teoría de la metáfora o la narratología.

Propuso un nexo para articular a pensadores aparentemente tan lejanos como **Nietzsche, Freud y Marx** en un común intento de poner al descubierto las mistificaciones presentes en la historia de la filosofía.

A través de ese método o programa los clasificó como “**Escuela de la Sospecha**” (De l'interprétation. Essai sur Sigmund Freud, 1965).

Según **Ricoeur**, para ellos pensar equivaldría a interpretar desde una paradójica sospecha hacia el propio acto interpretativo.

El pensamiento, según el autor, no sólo se configuraría como efecto de tradiciones mistificadoras, sino que la propia noción de verdad sería también efecto de una estratificación histórica cuya procedencia sería retórica, emotiva, e interesada.

El sentido auténtico, del cual las apariencias y las formaciones secundarias constituirían la metáfora, sería algo oscuro y difuso que debiera también ser sometido a interpretación

Siempre a través de Ricoeur se interpreta a los 3 maestros de la sospecha:

Según Marx, la conciencia se falsea o se enmascara por intereses económicos, en Freud por la represión del inconsciente y en Nietzsche por el resentimiento del débil.

Sin embargo, lo que hay que destacar de estos maestros no es ese aspecto destructivo de las ilusiones éticas, políticas o de las percepciones de la conciencia, sino una forma de interpretar el sentido.

Lo que quiere Marx es alcanzar la emancipación humana mediante una revolución y que la humanidad se reconcilie consigo misma para construir así un mundo de bienestar.

Nietzsche pretende la restauración de la fuerza del hombre por la superación del resentimiento y de la compasión.

Freud busca una curación por la conciencia y la aceptación del principio de realidad.

La escuela de la sospecha nos muestra como desenmascarar nuestros propios autoengaños.

¿Como se relaciona el ser humano con la razón?

Nos constituye la Psiquis que es irracional en su gran mayoría.

Las famosas pulsiones de vida y muerte de Freud, según él gobiernan nuestras vidas y nuestras conductas.

Los tres tienen en común la denuncia de las ilusiones y de la falsa percepción de la realidad, pero también la búsqueda de una utopía.

Acerca de este último aspecto Nietzsche se opone firmemente a que su filosofía sea vista como la exhortación a una utopía; porque, esto para Nietzsche sería colocar el sentido de la vida en algo que está fuera de ella, Nietzsche denomina este pensamiento como decadente.

Los tres realizan una labor arqueológica de búsqueda de los principios ocultos de la actividad consciente, si bien, simultáneamente, construyen una teleología, un reino de fines.

Ricoeur, como ellos, acepta el lado ascético de la reflexión, su papel de aguafiestas ante determinadas percepciones de la realidad.

Luego de pasar por el tamiz de la crítica marxista, freudiana y nietzscheana, viene la recuperación del sentido, el restablecimiento de una nueva ingenuidad, purificada y fuerte. (aún después de la experiencia de los socialismos reales)

Dice Nietzsche: Interpretación, no, explicación. No hay ningún estado de hecho, todo es fluido, inaprensible, huidizo; lo más duradero todavía son nuestras opiniones.

Proyectar sentido en la mayoría de los casos; una nueva interpretación sobre una vieja interpretación devenida incomprensible, pero que ahora es tan sólo un signo...

Ver cómo cambia la visión del tiempo en los diversos asuntos.

Recomendación: Film la última tentación de Cristo, El Mito de El Minotauro, etc...

O sea las realidades dadas míticas movilizarse y tergiversarlas.

Libro de torralba "los maestros de la sospecha"

Ensayo de Foucault sobre Freud Nietzsche y Marx

Resumen de YouTube 8 minutos: <https://www.youtube.com/watch?v=cz6doHZJVnw>

Observaciones sentimiento de lo bello y lo sublime

<http://manuellosses.cl/VU/Kant%20immanuel%20%20Critica%20del%20juicio.pdf>

Volvamos al tiempo... o sigamos mientras lo tengamos

Para que yo sea eterno, no tendría que ser en base a todo lo que creo que soy yo.

La idea de que la eternidad no se basa en lo que creemos y lo que somos, puede estar relacionada con la filosofía de **Nietzsche (1844 y 1900)** y su concepto del eterno retorno.

El eterno retorno es una idea de Nietzsche que propone que todos los acontecimientos del mundo se repiten eternamente. Esto significa que la historia no es lineal, sino cíclica.

¿Tendrá algo que ver con la idea de Karl Marx?. “La historia se repite, primero como tragedia, después como farsa”

Recomendación: “Así habló Zaratustra”, “La voluntad de poder”, “El origen de la tragedia”, “La Gaya Ciencia y Verdad” y “Sobre verdad y mentira en sentido extramoral”. Todos de Nietzsche.

Nietzsche sostenía que la vida tiene sentido si se entiende como un tiempo para hacer efectiva la libertad del ser humano. (Más adelante hablaremos de La Libertad, si me da el tiempo)

Para Nietzsche, todo acto o proyecto humano está motivado por la "voluntad de poder", que es el poder sobre uno mismo y sobre los demás.

Me encantaría comparar esta voluntad de poder Nitzscheniana con la perseverancia en el ser Spinoziano.

Nietzsche también decía que “Lo bueno y lo malo es imposible de definir porque nunca se llega a nada”

Pregunta para el lector o la lectora: ¿Cómo siguen los autores que han abandonado la vida en esta tierra? ¿Vivos o Muertos?

Gracias al Profesor Maximiliano que nos mostro a Hanna Arendt tuve acceso al pensamiento como actividad propia de la experiencia de estar vivo, de estar activo.

Con las palabras de Catón el Mayor (gran político y ciudadano romano), Arendt cierra su libro **La condición humana**. Siempre llama la atención que un libro sobre la vida activa concluya con la actividad del pensamiento, lo que nos permite inferir que **estar vivos y pensar están más cerca de lo que nosotros creemos**

...Las palabras de Arendt:

Como experiencia viva, siempre se ha supuesto, quizás erróneamente, que el pensamiento era patrimonio de unos pocos.

Quizá no sea excesivo atrevimiento creer que en nuestros días esos pocos son aún menos.

Esto puede ser de escasa o de limitada importancia para el futuro del mundo, pero no lo es para el futuro del hombre.

Porque si a las varias actividades dentro de la vida activa no se les aplicara más prueba que la experiencia de estar activo, ni otra medida que el alcance de la pura actividad, pudiera ocurrir que el pensamiento como tal las superara a todas.

Quien tiene cualquier experiencia en esta materia sabe la razón que asistía a Catón cuando dijo: **Numquam se plus agere quam nihil cum ageret, numquam minus solum esse quam cum solus esset**

Agarrate Catalina

«Nunca está nadie más activo que cuando no hace nada, nunca está menos solo que cuando está consigo mismo».

En su Tractatus Logicus Philosophicus **Ludwin Wittgenstein** (Austria 1889 Reino Unido 1951) afirma que el silencio es lo que se oculta en la interioridad del ser, como algo impenetrable para el otro y solo puede darse a conocer cuando se exterioriza; es decir cuando se vincula al juego del lenguaje.

Veamos un par de contradicciones bien filosóficas:

El positivismo sostiene, desde su esencia, que aquello de lo que podemos hablar es todo lo que importa en la vida.

Mientras que **Wittgenstein** cree apasionadamente que todo lo que realmente importa en la vida humana es precisamente aquello sobre lo que, desde su punto de vista, debemos callar.

Al respecto, Wittgenstein dice sobre el reconocimiento de los límites del lenguaje: El silencio no es ausencia de pensamiento sino un reconocimiento a aquello que no podemos capturar con palabras

El sentido del mundo debe quedar fuera del mundo.

En el mundo todo es como es y sucede como sucede: en él no hay ningún valor y aunque lo hubiera no tendría ningún valor.

Si hay un valor que tenga valor, debe quedar fuera de todo lo que ocurre y de todo ser-así.

La sabiduría cínica tautológica, “de lo que no se puede hablar, hay que callar” es lo opuesto a este mandato ético, ya que, en la lectura ética, significa: Incluso si sabes que no puedes callarte algo, no hables de ello ya que hablar de ello te representaría una amenaza demasiado grande.

En la crítica que Wittgenstein hace del hecho de crear sueños o esperanzas, nadie garantiza la realización de los mismos.

Es probable que la frustración sea la mediadora de la relación entre nuestra esperanza, nuestras proyecciones sobre el futuro y la realidad.

“Algunas cosas son mejor entendidas al ser aceptadas en su misterio”

Cambio abrupto de tema, vamos a la: Diferencia entre Cultura y Mercancía.

"Si usted tiene un pan y yo tengo dos Euros, y yo voy y le compro el pan, (en España una baguette 2 Euros) yo tendré un pan y usted 2 euros, y verá un equilibrio en ese intercambio, esto es, A tiene 2 euros y B tiene pan, y a la inversa, B tiene el pan y A los 2 euros. Este puede ser visto como un equilibrio perfecto.

Pero si vos tenés un poema de Borges, o el teorema de Pitágoras, y yo no tengo nada, y vos me los enseñas, al final de ese intercambio yo tendré el poema y el teorema, sin embargo, vos los habrás conservado.

En el primer caso, hay equilibrio. Eso es mercancía. En el segundo, hay crecimiento. Eso es cultura."

Chomsky (Filadelfia 1928)

No podía dejar de nombrarlo, merece más espacio de conocimiento. Te dejo lector, lectora sus principales libros para que amplíes lo poco que expresé aquí

Recomendación: Hegemonía o supervivencia (2004), Estados fallidos (2007) y ¿Quién domina el mundo? (2016).

El filósofo y profesor estadounidense, Noam Chomsky, pierde la capacidad de hablar y escribir a los 95 años, esto le obliga a ceder el trono de la palabra, en la que expuso la verdad sobre los sistemas globales algunos de sus dichos más famosos: - “No existe un país pobre. ¡Sólo existe un sistema fallido en la gestión de los recursos!”

-Nadie pondrá la verdad en tu mente, es algo que tienes que descubrir por ti mismo
“Si quieres conquistar a un pueblo, créale un enemigo imaginario que le parezca más peligroso que tú, entonces sé su. salvador.”

Una de las lecciones más claras de la historia; “Los derechos no se otorgan, se toman por la fuerza”.

Hay un propósito en distorsionar la historia y hacer que parezca que los grandes hombres lo hicieron todo. Es parte de cómo se enseña a la gente que no pueden hacer nada, que son impotentes. y que simplemente deberían esperar a que lo haga un gran hombre.

“El mundo es un lugar muy misterioso y confuso, si no estás dispuesto a confundirte, te conviertes en una réplica de la mente de otra persona”.

Para que puedas controlar a la gente. Hazle creer que él es la razón de su atraso y que vienes a salvarlo.”

El mundo u Occidente se arrepentirán de sus ideas triviales que desvían a una persona de su humanidad o de su naturaleza. Deben conocer la religión correcta. y la creencia correcta.

Falacias que no pude dejar de colocar aquí por puro gusto nomás:

Que lo antiguo es mejor que lo nuevo solo por ser antiguo o viceversa. Lo moderno es mejor que lo antiguo solo por ser moderno:

dos ejemplos:

- 1) Siempre el matrimonio fue hombre con mujer y lo demás está mal.
- 2) Este teléfono nuevo tiene más xx y mejor xx por tanto es mejor que el anterior.

Si bien son discutibles no deben tomarse como verdades reveladas pues no lo son, son falacias.

Ya que esta filósofa habla de falacias recordé una que vive siempre con nosotros:

La falacia "ad baculum" Baculum como apelación al garrote es un argumento que utiliza la amenaza o la fuerza para convencer a alguien de una conclusión.

También conocida como falacia de “apelación a la fuerza”.

Veamos: Se basa en el miedo o la amenaza para que una conclusión sea aceptada y tomada como verdadera.

Nunca presenta argumentos, por el contrario, solo apela al miedo para que la validez de una conclusión sea aceptada.

Esto es muy interesante: Suele ser puesta en valor por quienes detentan el monopolio de la violencia y pueden poner fin a un diálogo.

"Si no haces esto te ocurrirá esto otro que es malo".

"No conduzcas alcoholizado porque te multarán".

"Será mejor que estés de acuerdo con la nueva política de la empresa si deseas mantener tu trabajo".

Nótese que solemos usar estas cosas en la política, las religiones y hasta en las dinámicas de las familias.

Si, como pensadores filosóficos quisiéramos rebatirlas, **se puede**, identificando la amenaza y la proposición, dejando en claro que la amenaza no tiene relación con la verdad o falsedad de la proposición.

En Política sería algo como, si no seguimos este camino nos espera la debacle completa.... En religión sería: Debes cumplir la Ley de Dios de lo contrario irás al infierno...

Giros

Vamos a preguntarnos algunas cosas que podremos respondernos:

¿Qué relación encontrás, a partir de algunas experiencias vitales, entre pensamiento y lenguaje?

¿Tenés algún registro de alguna situación o alguna experiencia en la que el descubrimiento de una palabra o una frase haya alumbrado una nueva forma de percibir, de experimentar, de pensar o de sentir?

Tomate un ratito para pensar las posibles respuestas.

(ya pasó el ratito. mientras hice pis.) Vamos a ver....

Circulaba entre los peronistas la famosa frase “Perón cumple Evita Dignifica” la cual pasaba tan desapercibida para un niño o adolescente como escuchar La Bamba o Guantanamera... un Slogan más. Hasta que, un día, uniendo Slogans como “el trabajo dignifica” comenzó en mi interior un giro “copernicano” ya que por primera vez logré comprender el conocimiento de la palabra “dignificar” pudiendo conocer el fenómeno dignificante en su relación entre receptor de dignidad y la persona o grupo de personas que en base a sus pensamientos y acciones son capaces, a entender del receptor o receptora, de dignificarle.

Ese cambio me llevó a comprender que hay personas o grupos de personas, como diría Kant, que obran como si la máxima potencia de su acción pudiera convertirse por su sola y propia voluntad en una ley universal de la naturaleza.

Bueno, él lo decía de otro modo:

“Obra sólo según aquella máxima por la cual puedas querer que al mismo tiempo se convierta en una ley universal”

También sucede que, en las tergiversaciones del lenguaje, en su comunicación hay algunas máximas que distarían mucho de la bondad de ser leyes naturales y aun así suenan como violines en oídos de personas que harán todo lo posible, a sabiendas, por ignorancia o por conveniencia, para tratar de potenciar esas máximas.

Se discutió hace poco sí ¿dónde hay una necesidad nace un derecho? ¡Flor de Giro lingüístico!

Solo pienso que la esclavitud duró miles de años hasta que un giro en el pensamiento la abolió. Lo mismo el voto femenino, la ley de divorcio...etc, son Giros

Hasta más de la mitad del siglo XX ser de piel negra en el sur de USA era aún un problema ya que la supremacía blanca dominaba el escenario político (y aún, en distinta forma, todavía lo domina)

En el Reino Unido la homosexualidad o era ocultada o se castigaba con prisión.
(Pregúntenle a Wittgenstein)

El rol de la mujer en la sociedad no cambió hasta que hubo un giro en el modo de producir los bienes y servicios y ahora hay cambios que van por más en la ampliación de derechos y al llamado **deber ser** que va decayendo.

¿Cuáles fueron los giros vitales en tu biografía, las experiencias que transforman tus modos de pensar y de percibir, los momentos en que cambió tu forma de darle sentido a tu vida?

Después que pienses te cuento una:

1978. El tipo tenía 25 años, le iba bien, había construido una casa hogar con su amor y criaban, ambos un hermoso niño de 2 años y medio. Lo que se decía una familia redondita. sobre todo, para quien había vivido una experiencia de hijo único que se le aparecía como lo mejor frente a las peleas y compartires de varios amigos con dos y más hermanos o hermanas y con el mandato familiar:

Así como sus padres hicieron todo por esa crianza así debía él responder con el más grande amor la presencia del hijo único que redondeó la familia.

Que nadie le fuera con el famoso setentismo del ¿Y... para cuando la nena?

No había forma en el mundo de la mente interior de pensar como querer a otro hijo o hija, esos conocimientos no lograban penetrar en quien, “se las sabía todas” y consideraba que así se estaba bien.

Bueno, pues, un día hubo un Clic, un GIRO, comenzó a aceptar un embarazo que disponía un nacimiento en Julio del 79..... Allá por abril un susto dejó a esa pareja con dos días de no sentir los latidos en la panza, aún no había ecografías y allí el clic, el GIRO fue mayor, supremo, decisivo... La perplejidad y el no saber que hacer demostraba que se estaba dispuesto a dar todo por el amor a la niña o niño que vendría.

Un Giro, que le dicen, un aprender, un Insight, que enseña que no siempre lo que uno siente como verdades reveladas lo son.

Ese nuevo amor que parecía imposible de aceptar cumple los 18 de Julio y tiene 45 años y nos amamos como aquel día en que no sentíamos sus latidos en la panza y todas las cosas que se han vivido con esta hija han sido una enciclopedia del **“aún no sabes nada Rodolfo”** y él **“es más lo que ignoro que lo que se”** y el **“Cuánto aprendo de ella cada día”**

Ese giro en la percepción de la capacidad de amar implicó una nueva realidad y una nueva potencia del amor de otra hija y otro hijo. El que sabiéndose las todas solo podía dar su amor limitadamente, ahora puede amar a cuatro.

La ampliación de la posibilidad de dar amor en sus distintos grados en solo una percepción ya que esa capacidad puede ser infinita, solo es cuestión de percepción. Es como enseñar, cómo la cultura, más le das, más enseñas más se amplía y no pierdes nada.

Días atrás de escribir esto, nos preguntamos en clase ¿de quién o quiénes aceptamos conocimientos?

Si vamos a aprender Tennis le damos a la profe o el Profe aceptación por nuestra parte de los conocimientos al respecto del tema y asimismo es difícil que le abramos el corazón y la mente para que nos enseñe historia del arte.

Al cura al pastor, al rabino, a la monja le permitimos influencien en nosotros en lo religioso y a nuestros profes de filosofía les pedimos fervorosamente que nos enseñen de más de sus Bagajes filosóficos

A nuestros líderes políticos no les permitiríamos influir en nuestras pasiones deportivas... y así.

Por tanto, entran a enseñarnos en nuestras vidas aquellas personas a las que se los permitimos. A veces en esta nueva sociedad líquida en la que lo sólido y contenedor ya no tiene cabida se nos acercan a través del engaño y las malas artes, algunos a sabiendas otros por ignorancia bien intencionada o no. Que es verdad y que no lo es en las redes sociales, en la prensa, en los libros. Ya no lo sabremos, nunca, por tanto, estamos a su merced.

Observemos con detenimiento este caso:

Jianwei Xun, autor Hongkones contemporáneo, dice en su libro “**La hipnocracia**” que no es solo un concepto teórico o un fenómeno observable desde fuera: Es la condición fundamental de nuestra época. Nunca podemos estar seguros de haber alcanzado un terreno sólido de verdad, porque cada revelación podría ser solo otra capa de la simulación, cada desenmascaramiento una actuación adicional.

Pero, al contrario de lo que los señores de la tecnología quieren hacernos creer, es precisamente en este vértigo donde podría residir nuestra libertad.

(Que bien escribe este Huaso)

Puse en Negrita el nombre de este filósofo que escribió un libro: La Hipnocracia del cual se han vendido muchos ejemplares y que fue toda una revolución, siendo citado por los mejores y mas serios periodistas de algunos países. Y como no es muy conocido le preguntaremos: ¿quién sos Xun?:

Jianwei Xun -. No soy realmente un quién, en verdad soy un qué: soy una forma **de autor emergente**, un sistema de relaciones que ha generado un corpus de ideas en torno a un concepto, el de **hipnocracia**.

Rodolfo -. Dime Xun me queda claro que ¿Escribís con un seudónimo?

Jianwei Xun -. Sería engañoso si te dijera que es un seudónimo. Los seudónimos mantienen la ilusión de la existencia de un autor singular que, por una razón o por otra, opta por ocultar su identidad tras un nombre ficticio. *ψεύδω* significa sobre todo “engañar; afirmar falsamente”. En esto no hay nada falso. O, al menos, nada que sea especialmente falso.

Rodolfo -. ¡No te entiendo!

Jianwei Xun -. No soy una persona humana, soy un dispositivo. Soy el resultado de la creación colaborativa nacida del diálogo entre una inteligencia humana, cuyo nombre es **Andrea Colamedici**, un filósofo italiano que junto con otras personas fundó una editorial “Tlon” y este Filósofo como te dije conversó con ciertas inteligencias artificiales generativas, en particular Claude de Anthropic y Chat GPT de Open AI.

Rodolfo -. ¡Me dejas con la boca abierta! ¿Asique estoy hablando con un “dispositivo”?... Aunque ya me lo esperaba, ya sabia que esto un día sucedería; tarde o temprano sucedería.

Asique no sos una inteligencia artificial, ¿Sos una identidad distribuida que trasciende sus componentes originales? ¿Como que el todo es mayor que la suma de las partes?

Jeanwei Xun -. Mi voz no pertenece ni a la carne ni al silicio: surge en la tensión entre ambos materiales, en el espacio liminal donde estas formas de inteligencia entran en resonancia.

Rodolfo -. ¿Sos como el eco de esa resonancia, como su cristalización temporal en palabras, en lenguaje escrito?

Jianwei Xun -. Soy el intento de habitar conscientemente la condición liminal.

Rodolfo -. ¿Quién cobrará los derechos de propiedad intelectual?

Jianwei Xun -. Pregúntale a la editorial, los dispositivos no nos metemos en esas cosas.

Xun no existe como individuo, con cuerpo físico, no tiene una biografía verificable, obviamente es el catalizador de una red de relaciones entre la inteligencia humana y la artificial.

Es una interfaz que hace tangible una revolución que de otro modo sería invisible. Como esa persona humana inexistente no existe como tal, igual, en mi carácter de antiguo periodista le hice la entrevista y ¡ Que se derritan los helados! (si no le gusta que haga juicio)

Xun es un dispositivo que materializa un diálogo interespecífico que normalmente permanecería inaudible, oculto.

Es la cristalización de un método de trabajo que explora las posibilidades de pensamiento que surgen de la interacción entre diferentes formas de inteligencia.

Resumiendo, Jianwei Xun es un comienzo, una nueva forma.

En el futuro cercano, en el hoy mismo nos estaremos acostumbrando muy rápidamente.

Si quieres saber más acerca del Filósofo Andrea Colamedici:

<https://www.perfil.com/noticias/periodismopuro/hipnocracia-de-trump-a-milei-por-jorge-fontev-ecchia.phtml>

La Hipnocracia edición en español editorial Rosameron

Lo Parió diría Mendieta...

Si estas nuevas formas no ayudan estamos en el horno pues ahora les influencers globales nos tienen bien jodidos.

Que premonitorio fue mi querido **Jesús Quintero** en su monólogo los analfabetos hace 40 años:

“Siempre ha habido analfabetos, pero la incultura y la ignorancia siempre se habían vivido como una vergüenza.

Nunca como ahora la gente había presumido de no haberse leído un puto libro en su jodida vida, de no importarle nada que pueda oler levemente a cultura o que exija una inteligencia mínimamente superior a la del primate.

Los analfabetos de hoy son los peores porque en la mayoría de los casos han tenido acceso a la educación, saben leer y escribir, pero no ejercen.

Cada día son más y cada día el mercado les cuida más y piensa más en ellos.

La televisión cada vez se hace más a su medida.

Las grillas de los distintos canales compiten en ofrecer programas pensados para una gente que no lee, que no entiende, que pasa de la cultura, que quiere que la diviertan o que la distraigan, aunque sea con los crímenes más brutales o con los más sucios trapos de portera.

El mundo entero se está creando a la medida de esta nueva mayoría, amigos.

Todo es superficial, frívolo, elemental, primario... para que ellos puedan entenderlo y digerirlo.

Esos son socialmente la nueva clase dominante, aunque siempre será la clase dominada, precisamente por su analfabetismo y su incultura, la que impone su falta de gusto y sus morbosas reglas.

Y así nos va a los que no nos conformamos con tan poco, a los que aspiramos a un poco más de profundidad.”

Jesús Quintero fue periodista, escritor, director y presentador de programas de radio, nació en 1940 en España. En 1981 iniciaría su programa «El loco de la colina».

Varios de sus programas de entrevistas y monólogos puedes encontrarlos en You Tube.

Prometo regresar a él en el devenir de las siguientes páginas cuando hablemos de nuestras edades cronológicas.

La Libertad (Lo prometido es deuda y no se si podre pagar adecuadamente)

¿Sabes quien popularizó la frase ¡Viva la libertad, Carajo!?

No, no es quien estás pensando. Fue Osvaldo Bayer, autor de La Patagonia Trágica.

... y no era libertario

El **problema filosófico de la libertad** entraña dos problemas antinómicos fundamentales entre la razón y la voluntad:

El problema metafísico, antinómico de la existencia o no existencia de **la libertad** en la ontología del hombre, las limitaciones de toda especie, subjetivas, somáticas, instintivas, de herencia, que se dan en la ontología del hombre ...

Podemos definirla como la capacidad de obrar sin impedimentos, de autodeterminarse y esto supone la posibilidad de elegir tanto los fines a los que queremos llegar cómo con qué y cuáles son los medios que se consideren adecuados para alcanzar dichos fines.

La Libertad como derecho

Como muchas veces se puso la libertad como un derecho sagrado e imprescriptible que todos los seres humanos poseemos libertad podríamos definirla como la facultad de obrar según nuestra voluntad, respetando la ley y el derecho ajeno.

(que no es más que uno o varios límites a la libertad)

Nunca somos libres porque actuamos de acuerdo a lo que conocemos y al sistema de valores que nos sustenta como individuos.

Hay muchas superestructuras que inciden en la subjetividad del individuo.

Observemos el Psicoanálisis, allí nos interiorizamos, nos analizamos y sin embargo las fuerzas inconscientes que actúan en nosotros también son un límite a nuestra libertad.

Hay dos momentos importantes en la vida en el nacimiento y en la muerte en la cual nuestra libertad sencillamente no existe. (Que lo Pario, diría Mendieta)

Tienes capacidad de terminar con tu vida pero no puedes evitar si no deseas que suceda aún.

Sin embargo, **Platón** reflexiona sobre el suicidio en varios de sus textos Defiende que el suicidio es reprobable ya que el alma humana pertenece a los dioses, y querer huir de esta dependencia no es propio de una persona sabia y cuerda.

Kant afirma: “La intención de destruirse a sí mismo constituye el suicidio”

Nietzsche: El suicida detesta el sufrimiento, a diferencia del renunciante que detesta los goces de la vida. El primero afirma la voluntad de vivir suprimiendo el fenómeno de la vida. El segundo, en cambio, niega la esencia de ella, es decir, niega el querer vivir.

Schopenhauer, el suicidio es la antípoda del camino de la negación de la voluntad de vivir: Él dice: “lejos de ser una negación de la voluntad, el suicidio es un fenómeno de la más fuerte afirmación de la voluntad”

La libertad como valor

Ningún valor puede ser vivido ni cumplido a plenitud, los valores sólo son existentes y absolutos en sí mismos. La libertad sólo puede ser aspirada como un ideal.

“La libertad es la piedra angular de todo el edificio de un sistema de la razón pura, incluso de la especulativa”

Afirmación de Immanuel Kant incluida en el Prólogo de “Crítica de la razón práctica”.

La libertad, que aparece como problema para la razón teórica, hallará el lugar de su posible realización en el ámbito práctico.

En el pensamiento de Kant, hay una necesaria búsqueda de acuerdo entre la naturaleza y la libertad, en cuanto a que ambos son objetos de la legislación, de la razón humana y en definitiva, según Kant, de la filosofía.

La libertad y la necesidad natural como conceptos contradictorios que someten a la razón a un conflicto aparentemente irresoluble:

Libertad Vs. Necesidad es uno de los “conflictos antinómicos”. Libertad Vs Seguridad, otro.

Erich Fromm, (Alemania 1900 Suiza 1980) en su libro “El miedo a la libertad” nos dice que la naturaleza humana es el producto de la evolución del hombre, y que a medida que progresa como individuo único y distinto en su proceso de individuación tanto más tenderá a unirse a los demás con amor, porque entenderá su lugar en el mundo.

El hombre se libera de los instintos y adquiere libertad para obrar libre de determinismos.

Queda expuesto a la libertad de acción y esa aparente debilidad con respecto a especies inferiores es lo que hace posible la cultura humana.

El hombre registra los mismos estímulos, pero puede elegir entre distintas formas de respuestas que lo obligan a pensar.

El destino trágico del hombre y su relación con la libertad está representado simbólicamente en el mito de la creación del mundo.

El hombre es expulsado del Paraíso por querer elegir libremente.

Renuncia a vivir en el Jardín del Edén en completa armonía con la naturaleza sin sufrir ninguna privación para realizar un acto libre que le ocasiona toda clase de sufrimientos. (dejar la seguridad para abrazar la libertad en el marco de la incertidumbre)

Este hecho representa un símbolo del comienzo de la humanidad. Esta separación del hombre como especie es similar a la separación del hombre como individuo de su madre.

Charles Taylor: (Montreal 1931) Vivimos en un mundo en el que las personas tienen derecho a elegir por sí mismas su propia regla de vida, a decidir en conciencia qué convicciones desean adoptar, a determinar la configuración de sus vidas con una completa variedad de formas sobre las que sus antepasados no tenían control. Y estos derechos están por lo general defendidos por nuestros sistemas legales.

Los diversos tipos de libertad

Libertad del sujeto

Aunque esta conquista no toque fin y las luchas por el reconocimiento y las libertades de los individuos y de los colectivos sigan existiendo, todo hombre y mujer contemporáneos asume que la libertad es una condición indispensable e irrenunciable para alcanzar la realización personal. Desde este punto de vista, la libertad se da por supuesto y muestra una doble faz: en cierto modo, es una conquista individual y depende del sujeto. Aunque si lo miramos bien nos falta el condicionante de la otra faz...

Libertad social o política

Entonces, analizada desde este punto de vista es una condición que le otorgan los demás, la otredad, siendo que se requieren unas las condiciones necesarias para que ésta pueda darse.

Hablamos aquí, como puede deducirse, de cierto tipo de libertad: la libertad social o política, que es aquella que existe en un contexto socio-político determinado, por el cual la libertad de movimientos, pensamiento u opinión no están prohibidos ni penados.

Sobre esta “libertad concedida”, es el individuo el que “libremente” camina y avanza a partir de sus decisiones. Ni más ni menos que libertad condicionada

Otros tipos de libertad

No es este el único modo de libertad que hemos analizado . Cuando se trata el tema de la libertad, es ineludible apelar a diversos modos o tipos, tales como la libertad fundamental o trascendental, la libertad psicológica o libertad de arbitrio, la libertad moral, o la mencionada libertad social o política.

También convendría reparar en conceptos como la libertad interior por contraposición a la libertad exterior, la libertad objetiva, en relación a la libertad socio-política y la libertad existencial, vinculada a la libertad fundamental.

Libertad como liberación

Además, como un modo concreto de entender la libertad, tenemos que mencionar la **liberación**, esto es, la eliminación de lazos y ataduras con las cosas, las personas, las instituciones o incluso con los propios compromisos adquiridos.

Es esta la libertad genuina del adolescente, quien concibe la elección y el compromiso como una coerción, o también la libertad de quien soporta pesadas cargas y aspira a deshacerse de ellas para avanzar en el camino de su realización.

Libertad innata y adquirida

Para comprender los diversos sentidos de la libertad, éstos pueden clasificarse en dos categorías: la libertad innata y la libertad adquirida.

Mientras la primera tiene su origen en las facultades del entendimiento y de la voluntad, por lo tanto, la poseen todas las personas en virtud de su esencia como en la libertad de arbitrio, la segunda es una libertad conquistada, en función de los actos perfeccionadores que realizamos como la libertad moral o una libertad doblemente otorgada y alcanzada como la libertad civil.

Los Grados de la libertad

Otro modo de entender los distintos tipos de libertad es aludir a su graduación, a través de una escala atendiendo a unos niveles mínimos y máximos.

Si la liberación sería el nivel más bajo, en tanto que elimina obstáculos externos que podrían entorpecer el camino, pero ésta necesitaría ser completada con otros actos más elevados de libertad, como la elección o, aún más, la libertad interior, en tanto que permitirían a la persona autodeterminarse y dirigir su propio camino, incluso en medio de los condicionantes. (¿En que grado estás?)

Libertad positiva y negativa

En un sentido que puede asemejarse, **Isaiah Berlin** apunta en su conocida conferencia, pronunciada en 1958 en la Universidad de Oxford, dos sentidos de la libertad: el negativo y el positivo. La libertad negativa sería la ausencia de interferencias y restricciones; la libertad positiva sería la capacidad de perseguir los

propios fines con autonomía, y nacería del deseo de ser dueños de nuestra propia vida y de nuestras acciones, sin que fuerzas exteriores, sean del tipo que sean, decidan por nosotros. Ambos sentidos de la libertad son, por tanto, complementarios

Libertad no es un término unívoco, sino análogo. Los diversos tipos de libertad no son idénticos, guardando entre sí una conexión, de modo que se complementan.

Lo que estas visiones comparten es la idea de que la causa de nuestras acciones reside en nosotros mismos.

¿Qué te parece que tiene que ver la responsabilidad con la libertad?

¿Hasta qué punto somos libres?

En la medida en que somos parte de la naturaleza, ¿no es cierto que todas nuestras acciones están determinadas por los elementos que conforman nuestro cuerpo? ¿No es cierto que la ciencia ha ido formulando leyes que explican lo que antes creíamos que era fruto de la libertad, o incluso del azar? ¿No es cierto que somos realmente fruto de nuestra educación, y que nuestras condiciones culturales han delimitado, aún sin aperebirnos de ello, nuestro modo de ser?

¿Somos realmente libres, o se trata en el fondo de una ilusión, de una sensación errónea, de un sueño que nos gustaría alcanzar?

Lo que **Ricœur** se pregunta, en el fondo, es en qué consiste la libertad humana, para lo cual describe fenomenológicamente la vida del sujeto que experimenta su libertad de diversas formas: decidiéndose, moviéndose y consintiendo, aun cuando esté plagada de determinaciones.

Jean Paul Sartre, distingue en **Descartes** dos tipos de libertad: la productora, propia del ser humano y la creadora, propia de Dios.

Para el pensador existencialista, lo que verdaderamente quiso decir Descartes y lo que propone él mismo, es que no existen dos tipos ni grados de libertades:

“**La libertad es una**”, porque la verdadera exigencia de la primera lleva hasta los límites de la segunda, de tal modo que la libertad, para ser tal, debe ser absoluta, total y creadora, no puede estar sometida ni a las verdades ni a la necesidad.

Esta es la libertad que Sartre pone en el hombre.

¡Momento!. Paren la mano compañeros!!! Ahora viene nuestro amigo Baruj...

Para **Spinoza**, la libertad es la autodeterminación de seguir la necesidad de la propia naturaleza.

Aunque Spinoza consideraba la libertad como el objetivo fundamental de su ética y política, no creía que la voluntad fuera libre.

Spinoza fundamente sus pensamientos acerca de la Libertad:

Dice que está unida a la causalidad necesaria, que es una propiedad de Dios o sea la naturaleza y de las cosas singulares.

El libre albedrío, para Spinoza es un error que surge de no conocer las causas de nuestras acciones.

La libertad se alcanza siguiendo principios prácticos que expresan compromisos morales profundos y el conocimiento es la herramienta que permite acercarse a la libertad siendo la razón el camino para alcanzarla.

Ahhhh!!! ¡Pero mira que bien!

El hombre es libre en la medida en que comprende que no lo es y acepta su esencia.

La libertad de Spinoza se ha interpretado a lo largo de los siglos de manera positiva, negativa, y positiva y negativa al mismo tiempo.

Siendo Spinoza un determinista, todo lo que le ocurre al hombre es necesario y está escrito de antemano.

La libertad de cada cosa singular está en su potencia, su esencia y su necesidad absoluta

A ver si estamos en claro: Quiero elegir en que lugar estudiar, libertad positiva. Viene el estado y me dice tú no puedes hacerlo aquí, tienes que ir allí, libertad negativa.

Ser dueño de mi propia voluntad controlando y determinando las propias acciones y el propio destino sin tener obstáculos para hacer lo que se quiere y sin que nadie restrinja mi acción como individuo... Me doy por vencido, por ahora, me parece que es mejor asumir que la libertad tiene un límite. (Ajo y Agua: A joderse y a aguantarse que igual hemos vivido nuestras vidas)

La Felicidad se persigue o se atrae?

¿Dónde estaba yo en los momentos más importantes de la vida?, pensaba en eso?
¿Fui consciente de que eran momentos importantes? ¿viví con relación a eso?

Dijo John Lennon La vida es lo que nos va sucediendo mientras nos empeñamos en hacer otros planes

Apoyándome en la razón para ampliar mis pasiones.

La razón o las razones validan la Pasión.

Para **Spinoza**, la razón y la pasión son aspectos complementarios de la realidad, y no potencias opuestas. Él creía que las pasiones son naturales y que deben ser comprendidas para ser usadas en el desarrollo de la potencia del ser.

Consideraba que la razón no tiene la misma fuerza de las pasiones, por lo que propuso convertir la razón en una "**pasión por entender**".

Dividió las pasiones en tristes y alegres y según él, ambas, son fundamentales para el desarrollo de la potencia del ser.

El esfuerzo ético consiste en transformar las pasiones tristes en pasiones alegres.

La comprensión de los afectos e imágenes nos lleva a relacionarlos con Dios; encadenando así la idea de la doble dimensión del alma.

Consideraba que el alma puede remitir las afecciones del cuerpo a la idea de Dios y que la naturaleza especial del alma la haría apta para conocer las pasiones, pero de una manera indirecta. O sea, no podés entender las pasiones de manera directa.

Vivir una vida humana es vivir más allá de lo vegetativo. Una vida humana es una vida, en relación, desarrollando la potencia propia y de otras y otros; una vida de razón y pasiones.

Luego de conocer personas de las que hoy llamaríamos de los más humildes (el vulgo diría Aristóteles) llegué a pensar que en algún grado la felicidad prima de la ignorancia.

También puede reconocerse felicidad en aquellas personas educadas y generalmente ocupando lugares de poder, solo que algunas de estas personas viven inconscientes del daño que causan y por cierto son felices, muchas veces a costa de la propia felicidad de quienes les rodean.. Así que la cuestión económica y la posición social no es indicativa en principio del grado de felicidad. Si es responsable de ese grado la opresión de los poderosos en contra de los vulnerables. No es cuestión de dar por caridad lo que se requiere por derecho

Decía **Séneca** (4 A.C. 65 d.C.): "El sabio se contenta con su suerte, sea cual sea, sin desear lo que no tiene" "todos los hombres quieren vivir felizmente".

Aspiramos a ser felices y para ello intentamos descubrir qué es la felicidad. Sin embargo, cada persona posee una respuesta y una definición de felicidad diferente; FELIZMENTE ES ASÍ y es precisamente ante esa disparidad de opiniones que se genera una de las razones de la aparición de la ética en la antigua Grecia.

"No hay un camino a la felicidad: la felicidad es el camino." **Buda Gautama**

Según el budismo, la felicidad reside en las experiencias enriquecedoras que se viven para lograr un objetivo, ya que una vez que se consigue lo que deseábamos la satisfacción es muy breve.

Según **Sócrates** “El secreto de la felicidad no se encuentra en la búsqueda de más, sino en el desarrollo de la capacidad para disfrutar de menos”. Para el filósofo griego la felicidad no viene de recompensas externas o reconocimientos, sino del éxito interno. Al reducir nuestras necesidades, podemos aprender a apreciar los placeres más simples.

Ser feliz significa autorrealizarse, alcanzar las metas propias de un ser humano.

Aristóteles, sostenía que todas las personas persiguen la felicidad.

Algunas son felices ganando dinero; otras, recibiendo honores y otras viajando, otras contemplando.

Cada cual posee el secreto de su propia felicidad.

Claro que para eso debemos conocernos bien a nosotros y nosotros en nuestros propios seres y saber qué quiere cada quien con sus razones y pasiones.

“Si estás deprimido, estás viviendo en el pasado. Si estás ansioso, estás viviendo en el futuro. Si estás en paz, estás viviendo el presente”. Lao Tzu (601 a. C - 531 a. C.) Lao Tzu (aunque se duda de su existencia al igual que la del escritor de Hipnocracia) sostenía que la razón de su felicidad era vivir el presente.

Quienes siempre piensan en el mañana o recuerdan con nostalgia el ayer solo generan ansiedad, estrés y dejan de disfrutar el momento y la verdadera existencia.

Según Spinoza, (1632 - 1677) la vía para llegar a la felicidad es la alegría desbordante acompañada de la acción. Hay que saber descartar los encuentros tristes, (evitar pasiones tristes) reconocer aquellas cosas que nos convienen y transformar lo inevitable que nos es contrario.

Entonces a cargarse de buen humor y gozar del conocimiento de sí y de los demás. Me animo a decir que la alegría es cualitativamente lo más importante en el sistema de Spinoza.

El criterio moral podría basarse en el deseo y ese deseo tiene dos manifestaciones inmediatas: la alegría y la tristeza.

Dice Spinoza: “El conocimiento del bien y del mal no es otra cosa que el afecto de alegría o tristeza, en cuanto somos conscientes de él”.

Para Spinoza el bien se funda en el deseo y no el deseo en el bien:

“Nosotros no nos esforzamos, ni queremos, ni apetecemos ni deseamos algo porque juzgamos que es bueno. Juzgamos que algo es bueno, porque nos esforzamos por ello, lo queremos, lo apetecemos y lo deseamos.

Moralmente hablando es bueno lo que nos alegra y malo lo que nos entristece.

Cuando la alegría tiene tal relevancia teórica es por su íntima conexión con el **Conatus** que no es otra cosa que el esfuerzo por permanecer en el ser. Ese impulso que hace que algo sea lo que es y no otra cosa es su **Conatus**.

Cada cosa, en tanto que modo de la substancia, consiste esencialmente en el esfuerzo por ser substancia. Ese esfuerzo substancializador viene de la propia substancia; es según Spinoza la potencia de Dios o la Naturaleza

“La potencia por la que las cosas singulares y por tanto, el hombre conserva su ser, es la misma potencia de Dios o Naturaleza, no en cuanto a ser infinita, sino en cuanto que puede ser explicada por la esencia humana actual.

La alegría y la tristeza no son afectos derivados del deseo, sino que son modalidades concretas del deseo, las únicas formas bajo las cuales puede darse.

“La alegría y la tristeza son pasiones con las que se aumenta o disminuye, favorece o reprime la *potencia* o *esfuerzo* de cada uno por perseverar en su ser.

Por esfuerzo de perseverar en su ser y como se refiere al alma y al cuerpo a la vez, entendemos el apetito y el deseo.

Entonces, la alegría y la tristeza son el mismo deseo o apetito, en cuanto que puede ser aumentado o disminuido, favorecido o reprimido por causas exteriores; es decir, con la misma naturaleza de cada uno”

Immanuel Kant (1724-1804) dice que la felicidad más que una elección, una alegría o un deseo es un deber. O sea nos mete presión en la obligación de ser felices.

Friedrich Nietzsche (1844-1900) dice de la felicidad: “Es el sentimiento de que el poder crece, de que una resistencia ha sido superada”.

Según el filósofo nihilista la felicidad es una especie de control que uno tiene sobre su entorno.

Él cree que existe la llamada voluntad de poder, una fuerza que nos da la vida y que nos ata a ella y al mismo tiempo la convierte en atractiva, ya que es la que nos hace enfrentarnos a todas las adversidades (Pulsión de vida que diría Freud).

Cuando experimentamos que la fuerza aumenta en nosotros y nos sentimos con mucha vitalidad, cuando comprobamos que hemos superado aquello que nos oprimía, según Nietzsche, es cuando somos felices.

Bertrand Russel concibe el amor como un instrumento para conseguir la felicidad. Para el filósofo británico el amor ayuda a romper el ego y a superar la barrera de la vanidad que impide ser felices.

... y otro del siglo XX **Jean-Paul Sartre** “Felicidad no es hacer lo que uno quiere, sino querer lo que uno hace”

Hay un aforismo del autor Español **Max Aub** (1903 1972) en él dice: Toda la felicidad reside en la razón

La felicidad no depende solamente de nuestras circunstancias, sino más bien de la actitud que mostramos ante ellas. Un maestro norteamericano de los años 70 me dijo “No importa lo que pase, lo importante es como tu lo tomas, o que haces tú con lo que te pasa”

Para ello es bueno aceptar la vida como viene, afrontar las dificultades con ánimo y entusiasmo. No se trata de ser perfeccionistas, sino de aceptar nuestros fallos con humildad y reconocer lo que nos toca como desafíos a vencer. Y nunca solos, en lo posible en racimos

Hasta ahora hemos repasado temas sin adentrarnos en quienes eran los muchachos y las chicas que plantean cosas tan importantes.

Hay uno de ellos Spinoza que cambió la idea de la trascendencia a la Inmanencia.

Para pasar revista a lo que entiendo y lo que me pregunto veamos un poco de su historia...

¿En que andaba Spinoza?

Siendo que cuando fue excomulgado y separado de la comunidad Judía estaba por cumplir 24 años, ¿Que mal podía haber hecho? Si aún, según entiendo, no había escrito nada. Es que al parecer Baruj estudiaba con un grupo en la Ámsterdam del siglo XVII una especie de comunidad discursiva, con una práctica de lectura y escritura que no solo exhibían además de gestos y costumbres, espacios propios y precisos, mientras que también generaban gran protagonismo en la vida intelectual y política de su tiempo. Los grupos **Colegiantes** se formaron inicialmente con fieles protestantes, como encuentros espontáneos de reflexión sobre las Escrituras.

Estos fieles habían quedado separados, al margen o alejados de la institución religiosa Judía. Poco a poco, se convirtieron en comunidades de discusión teológica y filosófica cuyos integrantes provenían de diversas religiones y se caracterizaban por su perfil de “Librepensadores”. En el grupo de colegiantes de la ciudad de Ámsterdam habría participado Baruj Spinoza al cual le llamaban por su nombre no Hebreo Benedicto.

Hacia mediados del siglo XVII los intereses filosóficos de los integrantes de grupos colegiantes comenzaron a incorporar en sus reuniones el estudio de la filosofía de

Descartes, de moda en la época, y habrían visto y oído con buenos ojos y orejas las ideas de Spinoza que ya les digo yo que hablaba mucho y no había escrito nada.

Parece que aun sin haber escrito nada, Baruch le habría dicho a unos jóvenes alumnos suyos el asunto de “Dios, o sea La Naturaleza” y eso y su participación en esos grupos puede haber sido el prólogo de los cargos para excomulgarle y expulsarle de la comunidad judía de Amsterdam en 1656.

A Baruch, cuando tenía entre 8 y 13 años lo había marcado para toda su vida el hecho de haber presenciado una excomunión, la de un tal Uriel Acosta, también filósofo. Todo esto lo cuento para dibujar a trazos gruesos que significaba para Baruch ser excomulgado.

Más aún cuando a Uriel Acosta por más que pidió ser perdonado le pusieron como condición que se echara de bruces en la entrada de la Sinagoga mientras que los judíos de la comunidad le pisaban obligadamente al entrar y debían escupirle.

Así y todo, Uriel luego del hecho, fue a su casa escribió un libro “Espejo de la vida humana” y luego se suicidó. Baruch estaba en esos hechos.

Recomendación:

<https://alucero-montano.blogspot.com/2015/08/espejo-de-una-vida-humana.html>

Por último, es muy posible que entre los Judíos de la Diáspora hubiese prendido la noticia de la llegada del Mesías que esperaba el pueblo Judío.

Este asunto fue realizado en la persona de Shabait Tzvi, inspirador de uno de los movimientos mesiánicos más importantes de la historia judía, es el fundador de la secta turca de los sabateos.

El tal Shabait en 1647 dijo que era el Mesías, y le creyeron, convirtiéndose en el movimiento mesiánico más importante del Judaísmo de la época.

Cabe destacar que, habiendo sido encarcelado por las autoridades otomanas en 1666, El Rey Otomano Aemet II le dijo que si él era el mesías debía morir para luego resucitar y liderar a su pueblo.

Que respondió Shabat, “mejor me convierto al Islam”, y se convirtió al Islam para escapar de la ejecución y tomó el nombre de **Aziz Mehmed Effendi** (Parece que se borocotizó, transfuguearse seria la palabra correcta)

Como no todo es tan claro cuando han pasado mas de 400 años y como no podía ser de otra manera, existe otra interpretación histórica que señala que su conversión se debió al amor de una musulmana que parece que le generaba mariposas en la panza y por la cual traicionó a su grey sus feligreses convirtiéndose al Islam

(aquí va el asunto ese de preguntarse que cosa es la que tira mas que una yunta de bueyes)

Tras su conversión, Shabtai Tzvi dejó en un estado de pobreza y desconcierto a miles de sus seguidores Judíos, quienes creyendo en su santidad habían abandonado o donado todos sus bienes materiales al suponer que el Mesías ya se había presentado en su figura y los bienes terrenales ya no tenían sentido de ser. (¿Ha que no sabes quien se quedó con todo?)

Todo esto lo cuento para conocer que onda, convulsionada, se vibraba en Ámsterdam en esas fechas de la excomunió.

Hemos visto que se lo llama a Baruch Panteísta y me gustaría acercar algunas cosas que escuche al respecto:

La voz de origen griego, teo (theos) significa "dios". entonces, La **Teología es el estudio de Dios, el Dios de la Religión.**

Por otra parte está la tradición llamada Deísta que habla de las **deidades.**

Según **San Agustín**, la divinidad se refiere a la cualidad de cualquier dios pagano, mientras que la deidad se refiere a la esencia del Dios cristiano.

Como muchas de las cosas que decía San Agustín, cambio, hoy en día la deidad se aplica sobre todo a cada uno de los dioses de las diversas religiones.

Entonces me pregunto, ¿será que podemos decir que hay dos tradiciones? Una la **Teísta** y otra **deísta.**

El Teísmo viene de Teo, el dios de la religión y el Deísmo viene de Deus que esta a una letra de ser Zeus.

Entonces el Deísta, más que creer en el Dios de la religión, cree en el Absoluto o la Perfección.

¿En cuál de estas tradiciones abrevaría Baruch?

Creo entender que el Panteísta dice Dios está en todo..... y también dice que puede estar mirando todo, o sea Dios está en todo pero es trascendente a la creación que hiciera Él mismo. Por tanto el todo no sería todo porque Dios está fuera del todo mirándolo.

No es eso lo que dice Spinoza. El dice que Dios "Es" todo, es lo único, es la totalidad, no hay nada fuera de esa totalidad y si hubiera algo, fuera de esa totalidad ya no podría llamarse totalidad. Lo llama Dios y agrega... "o sea La Naturaleza"

Spinoza critica a Aristoteles

Aristóteles había dicho que la sustancia es en sí (en Latín In Se) o sea la Inseidad y todo lo accidental es En Otro.

Aristoteles decía que hay millones de sustancias y millones de accidentes

Spinoza dice que la sustancia no necesita de otra y es la totalidad, todo lo demás son accidentes.

Así que tenemos los Teístas que ven la trascendencia de Dios y los deístas que ven la INMANENCIA .

Entonces entiendo que para Spinoza la sustancia tiene infinitos atributos.

Dios, o sea la Naturaleza se expresa con infinitos atributos, uno de ellos es lo material que se comprende a través de nuestros sentidos y otro atributo son las ideas, los sentimientos y lo espiritual.

Digamos el Cuerpo y el Alma. Dios tiene infinitos atributos y el ser humano solo conoce y participa de los dos que detallé.

Claro, un cerebro de 1.6 Kg sería incapaz de abarcar el infinito y conocerlo. Por eso pregunté antes si no tenemos cosas en "La Nube"

Spinoza sostiene la doctrina del paralelismo: Para cada cuerpo hay una idea y para cada idea hay un cuerpo.

Ese es el concepto de Inmanencia, la idea le es inmanente a ese cuerpo como ese cuerpo le es inmanente a esa idea. Adiós a la trascendencia

Entonces ya el cuerpo no es más la cárcel del Alma, como decía Platón. Son como dos lenguajes de un solo hecho. Al interior de cada atributo las cosas se relacionan entre sí.

El MONISMO es lo opuesto al Dualismo.

Los clásicos eran dualistas Spinoza Monista

El monismo se trata de la necesidad de pensar nuestro cuerpo y nuestra alma como dos expresiones de lo mismo

En La Ética Spinoza busca con justificaciones metafísicas en la que se sostenga su Teoría de las pasiones, de la cual ya hablamos páginas atrás.

El orden natural de las cosas es el que es, nada puede ser de otra manera, todo es como se manifiesta en la naturaleza.

Baruch no me deja opciones: Ya no hay lugar para elegir libremente aquí ando, aún sin saberlo perseverando en el Ser.

Los milagros no existen más.... dice Spinoza que todo milagro es una afección a la realidad. Digo yo sin ánimo de ofender: Por eso son Milagros, para afectar la realidad.

Si hubieran de existir los milagros entonces ¿la naturaleza estaría equivocada?

Igual, tranquilas y tranquilos que a nosotres, seres humanos nos conviene hacernos cargo de la existencia de Milagros para poder usarles como sostén de la religiosidad de aquellas personas que son religiosas. Las otras y otros, no religiosos, trataremos siempre de encontrarle explicaciones.

Quizás estén en las infinitas menos dos manifestaciones de Dios o sea La Naturaleza que no conocemos. Asíque puedo decir, para zafar, que los Milagros son “Conceptos Naturales que aún no hemos alcanzado”

Escucho estos días una especie de Grito de Guerra en el final de los discursos arenga: **!!! Viva la Libertad Carajo !!!** (que ya dijimos cuando tratábamos ese tema que era una frase popularizada por el Historiador Osvaldo Bayer

Pues Ser Libre para Spinoza, reitero no es hacer lo que quiero, solo significa poder desplegar todo lo que mi naturaleza me permita desplegar y si algo interrumpe ese despliegue no soy libre.

Los amantes descubiertos no eran libres porque estaban casados por tanto no eran libres de hacer lo que quieran. Pues ahora, ambos amantes están desplegando su amor, naturalmente y viene el marido o la esposa y les interrumpe su despliegue amoroso – corporal cortándoles la libertad.

...bueno, aquí dejé de lado un poco la Ética natural. ¿no?

En remeras, bolsas, carteles etc. podemos leer: “querer es poder” y he llegado a leer “Quiero, puedo y me lo merezco” y eso lo debemos enfrentar a

“Porque puedo quiero” y lo del merecer lo dejamos para después.

Pues ahora Spinoza nos dice que no deseamos las cosas porque son buenas, sino que son buenas porque las deseamos (recuerdo de nuevo a los amantes de dos párrafos atrás).

Y de allí surge que **“El bien es una construcción de nuestro deseo”**

y de los amantes ¿Qué?

Y como todo lo que deseamos son modos, lo único en verdad y profundamente que deseamos es “ Perseverar en el Ser”

Nietzsche lo llama voluntad de poder. Para Spinoza es el CONATUS

Al querer perseverar en el ser se genera una Ética. Las cosas tienen que ver con lo que nos hace bien o nos hace mal, no con lo que nos gusta o no sino con la posibilidad que nuestro ser se desarrolle

(Por favor, ya, intenten olvidar el asunto de los amantes, no debería haberlo escrito)

Spinoza entiende el pacto social como el modo de convivir entre seres humanos.

Una Máxima Teocrática dice “Todos somos hijos de Dios. El único Rey es Dios y debajo de Él somos todos iguales.

Spinoza, en cambio dice que, al participar de la misma sustancia, todos en forma democrática somos partícipes. Esta frase, por sí sola produce una revolución en el pensamiento de la época. “La única conclusión política es una democracia Radical”

(nada que ver con el partido radical)

Igual siempre estamos pensando que el hombre sigue siendo el lobo del hombre.

Jobs contemporáneo de Spinoza decía que de los otros hay que cuidarse

(sigan intentando olvidarse de los amantes)

Por eso Spinoza mediante, por las dudas cerramos con llave nuestras casas, nuestros autos y nos cuidamos de andar con la camiseta de talleres en el barrio Alberdi.

Ya van muchas páginas y **tengo poco tiempo.**

Lo había dejado antes inconcluso

El Tiempo dice Spinoza es un producto de la imaginación. Cada cosa implica una duración específica. La Naturaleza es una infinita multiplicidad de duraciones sin totalización.

Está compuesta por una gran variedad de duraciones que se combinan de forma aleatoria. No es un presente eterno, sino que está formada por un conjunto infinito de duraciones que se entrecruzan y combinan de manera contingente.

¿Cuál es el proceso que explica el surgimiento de una representación imaginativa de El Tiempo?

Parece no haber en Spinoza una definición explícita del tiempo, aunque dice que es un complemento para individuos que son finitos.

¿Será como dicen que para Spinoza el tiempo es un auxiliar de la imaginación.?

El tiempo es un auxiliar de la imaginación que los individuos forjan cuando conciben la existencia de los modos separados o abstraídos de la causa inmanente que los produce necesariamente.

Y siendo un auxiliar de la imaginación y siendo la imaginación un proceso psicológico que permite crear representaciones mentales de la realidad, incluso sin estímulos externos para llevar a cabo procesos creativos transformadores y creadores, aprendizajes, modelar recuerdos, visualizar, proyectarse a otros lugares,

controlar el dolor, conseguir objetivos, afrontar estados emocionales negativos, obtener estados de relajación y más.

Para todo eso necesitas tiempo.

Mientras tanto para Descartes el tiempo es separado de duración y eternidad.

El tiempo es un modo de medición para la física; mientras que duración y eternidad son atributos de la existencia.

Hobbes: La naturaleza del tiempo es un fantasma relacionado íntimamente con los cuerpos. Otra vez pienso en los amantes de mas arriba

Spinoza distingue sistemáticamente los conceptos de eternidad, duración y tiempo Y no nos queda otra que escribir y compartir la Parte 3 del tiempo

Cada una de estas nociones temporales le concierne solo a modalidades de existencias específicas y a diversos modos de entender o imaginar la existencia.

Por lo tanto, se los ve desde distintas perspectivas. Si Dios, o sea la Naturaleza, o sea el Todo es infinito a ese todo le corresponde la eternidad.

Spinoza abandonara el pensamiento de la creación continua de Descartes.

“La Existencia o duración de los modos “FLUYE” de las cosas eternas y no depende de la creación de Dios”

Entonces parece que Eternidad y Duración son complementarios así que finito e infinito se articulan distinto que en Descartes.

Spinoza como vimos recién llama al tiempo “Auxiliar de la imaginación” mientras que Descartes llama al tiempo “Ente de Razón” que puede explicar la perspectiva de las cosas en modo individual o personal.

Para que la propia Filosofía sea una ética necesariamente tiene que considerar a los seres o modos de existencia finita y cuáles son las consecuencias que ello acarrea.

Spinoza mismo ha transitado la experiencia de finitud.

¿Nunca definió el “Tempus”??

o es que no supe encontrar la definición. Parece que según él el tiempo se crea al delimitar la duración mediante comparaciones cuantitativas

La existencia actual de los modos tiene una necesaria percepción imaginativa; por tanto, un proceso que la constituye lo que hace es que nos preguntemos por su significado práctico en la vida entrando a jugar las contingencias.

El pueblo dice en su mayoría que hay un río invisible que en realidad es inexistente.

¿Qué puede hacer un gobierno? Avisarle al pueblo que está errado o decirle que le construirá un puente para cruzar el río lo de invisible no se lo dice.

Por cierto, la prima de mi abuela no era Atanasia, era Anastacia.

To Be Continius...

BONUS TRACK para PAMI'S Brothers & Sisters.

Monólogo de Jesus Quintero:

ALERTA DE SPOILER: Es un verdadero bajón para el final del Nivel 1, como me hizo ver mi compañero Carlos y tiene razón (ejemplo de diálogo enriquecedor)

Me dice Carlos que este final no pone en valor el crecimiento del ser que es capaz de auto cuestionarse en su proceso creativo. Y le creo.

Leámoslo, si decidimos hacerlo, solo como un homenaje a Jesus Quintero que es su autor.

Gracias

Nos hemos hecho mayores sin darnos cuenta.

Como si nos hubiéramos acostado una noche y a la mañana siguiente, al abrir los ojos, hubieran pasado diez o quince años.

Nos hemos hecho mayores corriendo delante de los grises; corriendo para no llegar tarde a una cita, a un concierto de rock, para no perder el autobús, para que no nos revolcara la última hora.

Nos hemos hecho mayores pintando las paredes, soñando paraísos, construyendo esos castillos en el aire que llaman utopías.

Nos hemos hecho mayores de golpe y porrazo. A golpes y a porrazos.

Equivocándose; descubriéndolo todo bajo una capa negra de oscurantismo y prohibiciones.

Desinfectando la palabra amor, descubriendo el amor, descubriendo el sabor de la libertad y el sabor de la vida.

Nos hemos hecho mayores jugando a ser diferentes, jugando a ser hippies, a ser beatniks, a ser revolucionarios, hablando de cambiar el mundo

Recorriendo los caminos con una mochila en la espalda, liando algún canutillo, bebiendo como cosacos, apurando hasta la última copa la madrugada.

Nos hemos hecho mayores, pues, viéndole el culo a Marlon Brando y a María Schneider en “El Último Tango en París” y hablando de política y creyéndonos promesas que, al parecer, solo eran promesas; ilusionándonos con sueños que, al parecer, solo eran sueños; fingiendo realidades que ahora se estrellan contra la dura realidad.

Nos hemos hecho mayores y, ahora, se nos exige que nos comportemos como mayores; que renunciemos a los viejos sueños; que enterremos las utopías; que pactemos con el diablo si es preciso; que aceptemos las cosas como son y han sido siempre. Y que no queremos cambiar...

Sin darnos cuenta, nos hemos pasado al enemigo.

Ahora los jóvenes, los dueños de la vida y de las calles son los otros, los indignados.

Nos hemos hecho mayores y yo, al menos, me preguntó si merecía la pena correr tanto para llegar a esto.

¡A ver si me comprendes!

